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I. Das Evaluationsprojekt


An der Evaluation der bundesweiten Inanspruchnahme und Umsetzung der Leistungen für Bildung und Teilhabe wurde die zuständige Arbeitsgruppe des Bund-Länder-Ausschusses nach § 18 c SGB II sowie die kommunalen Spitzenverbände beteiligt. Das BMAS hat einen Projektbeirat berufen, dem neben Bundes- und Landesministern auch der Deutsche Landkreistag (für die Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände) und der Deutsche Verein für öffentliche und private Fürsorge (in Expertenfunktion) angehören.

Der vorliegende Zwischenbericht dokumentiert zum einen den Arbeitsstand in allen drei Teilprojekten (vgl. II.). Zum anderen werden Ergebnisse einer bundesweiten Online-Befragung bei allen für die Bildungs- und Teilhabeleistungen zuständigen Leistungsträgern (vgl. III.) sowie des Fragenprogramms zu diesen Leistungen aus der sechsten Welle des Panels Arbeitsmarkt und Soziale Sicherung (PASS) des IAB dargestellt (vgl. IV.). Für die gute Zusammenarbeit im ersten Projektjahr sowie die wertvollen Anmerkungen bei der Überarbeitung des Berichts danken die drei Teilprojekte herzlich Frau Ahuja, Frau Braun und Herrn Huwe vom Referat IIa1 sowie den Kolleginnen und Kollegen von Referat IIc3 im BMAS.

\(^1\) Gesetzliche Grundlage: § 28 und § 29 Sozialgesetzbuch Zweites Buch - Grundsicherung für Arbeitssuchende (SGB II), § 34 Sozialgesetzbuch Zwölftes Buch - Sozialhilfe (SGB XII), § 6b Bundeskindergeldgesetz (BKGG).

\(^2\) In abkürzender Ausdrucksweise werden in einigen Abschnitten dieses Zwischenberichts alle Leistungsberechtigten bis unter 25 Jahren als „Kinder“ bezeichnet.
I.1 Leistungen zur Bildung und Teilhabe

Mit Einführung des Bildungs- und Teilhabepakets zum Jahresbeginn 2011 erweitern die Leistungen für Bildungs- und Teilhabe das System der sozialen Mindestsicherung in Deutschland. Die sieben Teilleistungen des Bildungs- und Teilhabepakets dienen dazu, das spezifische soziokulturelle Existenzminimum hilfebedürftiger Kinder, Jugendlicher und junger Erwachsener zu sichern:

- (1.) Übernahme der tatsächlichen Kosten für Tagesausflüge für Schüler und Schülerinnen unter 25 Jahren und Kinder in Kindertageseinrichtungen,
- (2.) Übernahme der tatsächlichen Kosten für mehrtägige Ausflüge und Klassenfahrten für Schüler und Schülerinnen unter 25 Jahren und Kinder in Kindertageseinrichtungen,
- (3.) Mittel für die Ausstattung mit persönlichem Schulbedarf (sog. Schulbedarfspaket) für Schüler und Schülerinnen unter 25 Jahren an allgemeinbildenden oder beruflichen Schulen, sofern sie keine Ausbildungsvergütung erhalten (70 Euro zum 1. August und 30 Euro zum 1. Februar eines jeden Jahres),
- (4.) Mittel für die Schülerbeförderung für Schüler und Schülerinnen unter 25 Jahren zur nächst gelegenen Schule, soweit sie erforderlich sind (zumutbare Eigenleistung in der Regel 5 Euro) und die Kosten nicht bereits von Dritten getragen werden,
- (5.) Mittel für die schulischen Angebote ergänzende angemessene Lernförderung für Schüler und Schülerinnen unter 25 Jahren,
- (6.) Mehraufwendungen zur Teilnahme an einer gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung in einer Kindertageseinrichtung, in Kindertagespflege, in Schule oder Hort (Kosten abzüglich einem Euro Eigenanteil je Mittagessen),
- (7.) Leistungen zur Teilhabe am sozialen und kulturellen Leben in der Gemeinschaft für Kinder und Jugendlichen bis 18 Jahren (monatlich bis zu 10 Euro für Mitgliedsbeiträge und Kurse).

Bildungs- und Teilhabeleistungen werden auf Antrag gewährt. Lediglich der persönliche Schulbedarf (3.) ist im Grundantrag auf Leistungen nach dem SGB II und SGB XII enthalten und braucht nicht gesondert beantragt zu werden. In den anderen Rechtskreisen (z.B. bei Familien, die Kinderzuschlag oder Wohngeld beziehen) gilt auch hier für die Antragserfordernis. Anträge können auch konkludent gestellt werden (vgl. III.3.2). Die Leistungen werden im Regelfall als Sach- oder Dienstleistung (beispielsweise in Form personalisierter Gutscheine oder Direktzahlungen an die Leistungsanbieter) und nur in wenigen Ausnahmen als Geldleistung gewährt. Ausnahmsweise ist auch die nachträgliche Erstattung zuvor verauslagter Mittel möglich.
I.2 Die drei Teilprojekte

I.2.1 Qualitative Implementationsstudie

Ein Forschungsteam unter Leitung des Soziologischen Forschungsinstituts Göttingen (SOFI) e.V. untersucht zwischen Mai 2013 und März 2016 die Inanspruchnahme und Umsetzung der Leistungen für Bildung und Teilhabe (BuT) auf kommunaler Ebene (qualitative Implementationsstudie). Neben dem SOFI sind folgende Personen und Institutionen an der Untersuchung beteiligt:

- Forschungsteam Internationaler Arbeitsmarkt (FIA), Berlin,
- Lehrstuhl für Arbeits-, Industrie- und Wirtschaftssoziologie an der Friedrich-Schiller Universität Jena,
- Petra Kaps. Evaluation und Politikberatung, Berlin (stellvertretende Projektleitung),
- Lutz Wende OrganisationsBeratung, Alfter-Witterschlick,
- Zoom – Gesellschaft für prospektive Entwicklungen e.V., Göttingen.

Zentrale Erhebungsschritte der qualitativen Implementationsstudie sind eine bundesweite standardisierte Online-Befragung aller Leistungsträger und Vor-Ort-Erhebungen für die 29 kommunalen Fallstudien zu zwei Zeitpunkten 2013/14 und 2014/15, um Veränderungen über die Zeit feststellen zu können. Landesregelungen werden in einer schriftlichen Länderbefragung erhoben.


Im Mittelpunkt der Implementationsanalyse stehen die 29 kommunalen Fallstudien. In diesen Fallstudien werden institutionelle und individuelle Faktoren in der lokalen Ausgestaltung der BuT-Leistungen daraufhin untersucht, ob und wie sie sich fördernd oder hemmend auf die Inanspruchnahme auswirken. Zum einen sind die Organisationsstrukturen, die lokalen Kommunikationsstrukturen zur Umsetzung des Hinwirkungsgebots und die Interaktionsbeziehungen zwischen den Leistungsstellen, den Leistungsträgern und intermediären lokalen Akteuren darzustellen. Zum anderen werden Leistungsberechtigte und Leistungsanbieter zur Inanspruchnahme unter den Bedingungen der lokalen institutionellen Konstellationen sowie zur Bewertung der Leistungen befragt. Somit werden Bedarfsstrukturen mit lokalen Angebotsstrukturen in Re-
lation gesetzt. Zugleich werden aber auch die Rahmenbedingungen (andere Angebote, lokale Vorgeschichte, Landesregelungen) in die Analyse mit einbezogen. Die Analyse der Umsetzung soll alle Rechtskreise und möglichst viele beteiligte Akteure berücksichtigen, jedoch liegt der Schwerpunkt auf Leistungen nach SGB II und BKGG. Jeder beteiligten Kommune werden die sie betreffenden Erhebungsergebnisse als individuelles Fallstudienprofil zur Verfügung gestellt. Darüber hinaus werden alle Ergebnisse in anonymisierter Form aufbereitet.

I.2.2 Längsschnittbefragung von Leistungsberechtigten und Wohnbevölkerung

Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) der Bundesagentur für Arbeit wertet Daten des Panels Arbeitsmarkt und soziale Sicherung (PASS) zur Inanspruchnahme der Leistungen für Bildung und Teilhabe aus (Längsschnittbefragung von Leistungsberechtigten und Wohnbevölkerung).


I.2.3 Messung des Erfüllungsaufwandes

Das Statistische Bundesamt (StBA) untersucht den Erfüllungsaufwand für die kommunalen Leistungsstellen, die Leistungsanbieter und die Leistungsberechtigten. Hierbei umfasst der Erfüllungsaufwand den gesamten messbaren Zeitaufwand und die Kosten, die durch Befolgung einer bundesrechtlichen Vorschrift bei Bürgerinnen und Bürgern, Wirtschaft sowie der öffentlichen Verwaltung entstehen. Die Messung des Erfüllungsaufwandes hat weder die Berechnung gesamtwirtschaftliche Effekte zum Ziel, noch ergeben sich hieraus Aussagen über den Nutzen des Bildungspakets. Dabei soll die Typisierung kommunaler Organisationslösungen, die das SOFI und seine Partnereinrichtungen auf Basis der flächendeckenden Online-Erhebung bei den Leistungsträgern entwickeln, auch dem Statistischen Bundesamt ermöglichen, repräsentative Kommunen für seine Untersuchung auszuwählen.
I.3 Inhalte des ersten Zwischenberichts


Teil I des Zwischenberichts stellt die Teilprojekte vor und führt in die Untersuchungskonzepte ein. Teil II beschreibt die bisherigen Arbeitsstände in den Teilprojekten. In den Teilen III und IV werden Ergebnisse zweier Teilprojekte vertiefend dargestellt.


In Teil IV gibt das IAB auf der Grundlage des Panels Arbeitsmarkt und Soziale Sicherung (PASS) für das Jahr 2012 erste Antworten aus der Sicht der Leistungsberechtigten zu folgenden Fragen: Wie unterscheiden sich die Chancen von Kindern mit und ohne Leistungen nach dem SGB II, SGB XII, BKGG u AsylbLG auf die vom Gesetzgeber für notwendig erachteten Bildungs- und Teilhabeleistungen? Existiert eine „Partizipationslücke“? Kennen die potenziell berechtigten Haushalte mit niedrigen Einkommen die Fördermöglichkeiten? Was beeinflusst Antragstellung und Inanspruchnahme?
I.4 Untersuchungskonzepte

I.4.1 Was heißt Inanspruchnahme?


Erst durch die Nutzung der Leistungsangebote, also mit einer tatsächlichen Teilnahme an Fahrten und Ausflügen, am gemeinschaftlichen Mittagessen, an der Lernförderung oder an förderfähigen gemeinschaftlichen Freizeitaktivitäten in den Bereichen Sport, Spiel, Kultur und Geselligkeit lassen sich (teils erst langfristig) Teilhabeeffekte erzielen. Die Teilnahme an diesen Leistungsangeboten ist auch ohne die BuT-Leistung möglich, wenn vergleichbare vorrangige Leistungen zur Verfügung stehen.

Der individuelle Rechtsanspruch wird (außer bei den pauschalierten Leistungen zum Schulbedarf im Rechtskreis SGB II) durch eine ausdrückliche Antragstellung geltend gemacht. Für das Entstehen von Bedarfen und das Einlösen von Ansprüchen auf BuT-Leistungen müssen im Einzelfall die folgenden Voraussetzungen erfüllt sein:

- Die betreffende Person ist nach einem der Rechtskreise leistungsberechtigt.
- Die betreffende Person benötigt die jeweilige Leistung (insbesondere bei der Lernförderung).
- Für die Leistung besteht ein Angebot.
- Die betreffende Person bzw. ihre Erziehungsberechtigten haben ein Interesse daran, die Leistung in der angebotenen Form in Anspruch zu nehmen.
- Die betreffende Person bzw. ihre Erziehungsberechtigten stellen einen Antrag auf die Leistung.
Für diese Leistung besteht keine Finanzierungsmöglichkeit durch Dritte, die vorausgig in Anspruch zu nehmen ist.

Der Antrag aus BuT-Leistungen wird positiv beschieden (weil ein Bedarf an BuT-Leistungen festgestellt wird).

Das Dienstleistungsgeschaft ist so gestaltet, dass es von den potenziellen Nutzer/inne/n in Anspruch genommen werden kann (weil z.B. Zusatzkosten und weitere materielle Anforderungen wie Musikinstrumente, Sportbekleidung etc. aus anderen Quellen erworben werden können oder zur Verfügung stehen, weil das Angebot vom Wohnort aus erreichbar ist etc.).

Die Anbieter der Leistung sind in der Lage und willens, die konkrete Art der BuT-Leistungsgewährung durch die Leistungsstellen als Finanzierungsinstrument für ihr Angebot anzunehmen und die Leistung auf dieser Basis zu gewähren. Dabei sollte die Form der administrativen Abwicklung der Leistung keinen Negativanreiz erzeugen, die Leistung für Leistungsberechtigten der BuT-Leistungen exklusiv oder in schlechterer Qualität als für alle anderen Nutzer/innen anzubieten.

Sollte auch nur eine dieser Voraussetzungen fehlen, kann dies dazu führen, dass eine konkrete BuT-Leistung individuell nicht genutzt werden kann. Je nachdem, welche dieser Voraussetzungen notwendig und nicht erfüllt sind, d.h. welcher der genannten Punkte ausschlaggebend dafür ist, dass die jeweilige BuT-Leistung nicht beantragt, gewährt oder genutzt wird, hat dies unterschiedliche Auswirkungen auf die Teilhabechancen der betroffenen Person.

Auf der Grundlage der Bedarfskonstruktionen für die einzelnen Leistungsarten und der damit verbundenen Voraussetzungen für das Entstehen von Bedarf und das Einlösen von Ansprüchen wird hier begrifflich unterschieden zwischen „dem Grunde nach“, „formell“ und „materiell“ Leistungsberechtigten sowie den Leistungsberechtigten, die ihr Recht in Anspruch nehmen, indem sie von der beantragten und bewilligten Leistung Gebrauch machen:


- Potenziell Leistungsberechtigte (Potenzial der Leistungsberechtigten im engeren Sinne): Nachfrage besteht und alle Anspruchsannahmen sind erfüllt, der Bedarf ist noch nicht festgestellt. Hier kommt es auf die für die Leistung erheblichen
persönlichen Tatbestände (den Status) wie auf von der Person unabhängige Tatbestände (das Bestehen förderfähiger Angebote, die Bedarfskonstruktion) an. Diese Gruppe besteht aus den Antragsteller/inne/n und einer unbekannten Gruppe von Leistungsberechtigten, die aus verschiedenen Gründen keinen Antrag stellen.


Aus diesen fünf Gruppen der Leistungsberechtigung ergeben sich je drei Zustände von Inanspruchnahme und Nicht-Inanspruchnahme, die grundsätzlich messbar sind, wenn auch nicht alle gleichermaßen gut (vgl. Abbildung I.4-1):


Abb. I.4-1: Definition verschiedener Zustände der Leistungsberechtigung und der (Nicht-)Inanspruchnahme

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inanspruchnahme von BuT-Leistungen: Konzept</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><img src="image" alt="Diagramm der Inanspruchnahme von BuT-Leistungen: Konzept" /></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Darstellung

Je nachdem, auf welche Grundgesamtheit die Zahl der Nutzer/innen der BuT-Leistungen bezogen wird und ob die Antragstellung, die Anerkennung von Bedarfen oder die tatsächliche Geltendmachung von Ausgaben für die Nutzung von Leistungsangeboten im Zähler einer so genannten Inanspruchnahme-Quote stehen, ergeben sich unterschiedliche Bilder der lokalen Implementation der BuT-Leistungen.

Ob die Leistungsberechtigten einen Antrag stellen und ob sie auf Basis der Anerkennung des Anspruchs auf eine BuT-Leistung ein entsprechendes verfügbares Angebot
auch nutzen, unterliegt ihrer Wahlfreiheit, kann aber auch durch organisatorische oder andere Zugangshürden eingeschränkt sein. Wurde hingegen auf Antrag kein Bedarf festgestellt, dann besteht kein Rechtsanspruch auf die BuT-Leistungen. Die Frage nach der Inanspruchnahme stellt sich ohne einen Rechtsanspruch dann nicht.

Die Nichtanerkennung eines Rechtsanspruchs hingegen kann zweierlei bedeuten: entweder besteht eine Nachfrage, die nicht den Regeln der BuT-Leistungen entspricht (beispielsweise wird Nachhilfe nachgefragt, die über die lokalen Regeln der Lernförderung hinaus geht), oder das Angebot steht ohne Kostenbeteiligung der Nachfragenden zur Verfügung und kann die Nachfrage im konkreten Fall decken.

Stehen für alle BuT-Leistungen in lokal ausreichendem Umfang kostenpflichtige Angebote entsprechend der Nachfrage der Leistungsberechtigten zur Verfügung und werden sie nicht anderweitig und vorrangig erbracht, dann sollte die „Inanspruchnahme I“ dadurch erhöht lassen, dass eine bessere Informationspolitik die Nachfrage beeinflusst und eine Optimierung der Prozessorganisation die Zugänge zu den Angeboten verbessert und die Gewährung von Ansprüchen beeinflusst.

Im Umkehrschluss kann eine – bezogen auf die Grundgesamtheit der dem Grunde nach Leistungsberechtigten – niedrige „Inanspruchnahme I“ einerseits auf fehlende Angebote, ungenügende Informationspolitik und/oder nicht optimale Prozessorganisation verweisen. Im ersten Fall würden Bedarfe formal wegen fehlender Angebote nicht entstehen, obwohl es Nachfrage gibt. Im zweiten Fall wäre die Nachfrage (noch) nicht maximiert. Im dritten Fall wären Zugangswege (noch) nicht optimal gestaltet, würden Bearbeitungsprozesse zu lange dauern oder würde der Aufwand zur Durchsetzung der Ansprüche für die einzelnen Leistungsberechtigten in keinem angemessen Verhältnis zum möglichen Nutzen stehen.


Angesichts der Vielfalt der möglichen Maß- und Bezugsgrößen gilt es, mit dem Forschungsvorhaben ein letztlich wohl mehrstufiges Maß für die Nutzung der Leistungen und für die Deckung der entsprechenden Bedarfe des Existenzminimums zu entwickeln, das die lokale Umsetzungswirklichkeit möglichst genau abbildet und im Idealfall auch für interregionale Vergleiche geeignet ist.

Idealtypisch ist – jeweils für jede der Leistungsarten – folgenden Fragen nachzugehen:

- Welcher Anteil der dem Grunde nach leistungsberechtigten Personen ist für die jeweilige BuT-Leistungsart potenziell leistungsberechtigt?
- Besteht für alle dem Grunde nach Leistungsberechtigten ein Leistungsangebot?
Wie groß ist die Differenz zwischen den potenziell und den materiell Leistungsberechtigten?

Wie hoch ist der Anteil der formell Leistungsberechtigten, die die Leistungsangebote hinter der jeweiligen BuT-Leistungsart tatsächlich nutzen und insofern ihr Recht auf BuT-Leistungen in Anspruch nehmen?

Wie groß ist die Differenz zwischen den materiell Leistungsberechtigten und den Nutzer/innen der mit BuT-Leistungen finanzierten Sach- und Dienstleistungen?

Mit den empirischen Erhebungen zu den Fallstudien auf der lokalen Ebene werden die genannten Voraussetzungen für alle diese Schritte zur Inanspruchnahme untersucht.

### I.4.2 Maßgebliche Akteursgruppen für die Implementationsanalyse


Unter lokalen *Leistungsstellen* werden hier diejenigen kommunalen Ämter verstanden, die für die Wahrnehmung der Aufgaben bezüglich der BuT-Leistungen zuständig sind. In der Regel sind dies die Sozialämter für das SGB XII und das Asylbewerberleistungsgesetz, die Wohngeldämter für das Bundeskindergeldgesetz und die Jobcenter für das SGB II. Welche Ämter genau in einer Kommune als Leistungsstellen die Aufgaben der administrativen Umsetzung der BuT-Leistungen wahrnehmen, ist von der Aufbauorganisation der Kommunalverwaltung abhängig und empirisch zu erheben. Dabei kann die Erbringung der BuT-Leistungen für einen Rechtskreis auch zwischen mehreren Leistungsstellen aufgeteilt sein, die jeweils einzelne Aufgaben erfüllen. So kann zum Beispiel das Sozialamt für die Antragsbearbeitung für schulnahe BuT-Leistungen wie mehrtägige Fahrten und eintägige Ausflüge, das Schulamt aber für die Abrechnung dieser BuT-Leistungen zuständig sein.

*Anbieter* stellen die Leistungen bereit, die mit BuT-Leistungen finanziert werden. Zu den Anbietern von Leistungen der soziokulturellen Teilhabe gehören insbesondere


I.4.3 Der Einfluss von Leistungsorganisation und Rahmenbedingungen

Arbeitsgrundlage für die Implementationsanalyse sind verschiedene Hypothesen dazu, wodurch die lokale Inanspruchnahme der BuT-Leistungen beeinflusst werden kann. Diese werden im Folgenden kurz dargestellt.

Auf der Seite der Leistungsorganisation (lokaler Governance) können folgende Aspekte einen Einfluss auf die Inanspruchnahme der BuT-Leistungen haben (vgl. Abbildung I.4-2):

− Eine aktive Aufklärung und Beratung über die BuT-Leistungen und das lokale Angebot fördert das Wissen der Leistungsberechtigten um die Fördermöglichkeiten und kann dazu beitragen, die Nachfrage nach BuT-Leistungen zu erhöhen.

− Alle Aktivitäten, die auf ein vielfältiges lokales Angebot und dessen übersichtliche Darstellung zielen, erweitern die Einsatzmöglichkeiten für die BuT-Leistungen. Auch wenn die Leistungsstellen selbst keine Angebote schaffen oder bereitstellen müssen, können die BuT-Aufwendungen für die Leistungsberechtigten zusätzliche Nutzungen bewirken. Zu untersuchen ist daher auch, wie weit die bestehenden Angebotsstrukturen sich an steigende Nachfrage anpassen können.

− Durch Transparenz der vorhandenen Angebote für die potenziellen Leistungsbe rechtigten, durch ein effizientes Abrechnungsverfahren sowie durch eine strukturierte Kooperation der Leistungsstellen mit Anbietern und Multiplikator/inn/en kön nen die lokalen die Möglichkeiten zur Inanspruchnahme der BuT-Leistungen verbessern.

− Ein niedrigschwelliger Zugang zu den BuT-Leistungen über ein möglichst einfaches und unaufwändiges Verfahren der Antragstellung, ein möglichst transparentes, aufwands- und schnittstellenarmes Bewilligungsverfahren und passgenaue Arten der Leistungsgewährung können die Leistungsberechtigten zur Nachfrage nach BuT-Leistungen motivieren und damit positiv auf die Inanspruchnahme wirken.

Folgende Aspekte der externen Rahmenbedingungen können einen Einfluss auf die Inanspruchnahme der BuT-Leistungen haben (vgl. Abbildung I.4-2):

− Wenn, zum Beispiel durch Fördermittel des Landes, den Bedarf deckende vorran gige Leistungen vorhanden sind, dann besteht kein Rechtsanspruch auf eine För derung über BuT-Leistungen.

− Bundes- oder landesrechtliche Regeln und untergesetzliche Vorgaben können die Erbringung der BuT-Leistungen beeinflussen, wenn sie durch Detailregelungen auf eine der Seiten der lokalen Governance einwirken.

− Die lokale Vorgeschichte, die kommunale Sozialpolitik vor der Einführung der BuT Leistungen, kann einen Einfluss sowohl auf die Angebotsstruktur als auch auf die Aufbau- und Ablauforganisation der Erbringung der BuT-Leistungen haben und darüber die Inanspruchnahme beeinflussen.


Die Implementationsanalyse wird diese vorläufigen Annahmen über Wirkungszusammenhänge, die Inanspruchnahme und Nutzung von BuT-Leistungen beeinflussen,

Quelle: Eigene Darstellung

Abb. I.4-2: Dimensionen der Inanspruchnahme von BuT-Leistungen

I.4.4 Bildung und Teilhabe im Panel Arbeitsmarkt und Soziale Sicherung (PASS)

Seit 2006 führt das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) im Auftrag des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (BMAS) die jährliche Panel-Erhebung „Arbeitsmarkt und soziale Sicherung“ durch. Seit der sechsten Erhebungswelle enthält das Panel (die Datengrundlage wird in I.2.2 erläutert) Fragen zur Teilnahme von Kindern und Jugendlichen an den Teilhabedimensionen, die mit den Leistungen zur Bildung und Teilhabe gefördert werden sollen, und zur Inanspruchnahme der Leistungen durch anspruchsberechtigte Haushalte mit niedrigen Einkommen. (Fragenummern im folgenden Text verweisen auf die Dokumentation des Erhebungsmoduls im Anhang 2.)


Das Kernmodul zu Bildung und Teilhabe erhalten dann lediglich die leistungsberechtigten Haushalte. Vergleichbar zur Erhebungslogik im Modul „Soziale Teilhabe“ wird dann das Frageprogramm wiederum für jedes potenziell leistungsberechtigte Kind unter 18

³ Beispielsweise macht die Mutter (= Haushaltsvorstand) zunächst die Angaben zur Teilhabe (in fünf ausgewählten Dimensionen) für ihre 5-jährige Tochter und dann folgen die identischen Fragen noch einmal für ihren 10-jährigen Sohn.


I.4.5 Messung des Erfüllungsaufwands

Abb. 1.4-1: Betrachtete Prozesse und Teilprozesse nach Normadressaten

Antragstellung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antragstellung durch Leistungsberechtigte (Bürgerinnen und Bürger)</th>
<th>Bereitstellung von Nachweisen durch Leistungsberechtigte sowie Schul- und Kitaverwaltungen (Wirtschaft und Teile der Verwaltung)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aktive Unterstützung der Leistungsberechtigten bei Antragstellung durch Leistungsanbieter, Leistungsstellen und andere Teile der Verwaltung (Verwaltung als Leistungsstelle, Leistungsanbieter, Schul- und Kitaverwaltungen)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Antragsbearbeitung

| Bearbeitungsprozess und Dokumentation innerhalb der Verwaltung von der Antragsannahme bis zur Bescheiderstellung (Verwaltung als Leistungsstelle) | Kommunikation/Kooperation mit Leistungsberechtigten und Leistungsanbietern (Verwaltung als Leistungsstelle) |

Abrechnung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abrechnung durch Leistungsberechtigte (Wirtschaft und Teile der Verwaltung z. B. Schulen und Kitas)</th>
<th>Einzelfallabrechnung durch Leistungsberechtigte (Bürgerinnen und Bürger)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Abrechnung und Zahlung durch Leistungsstellen (Verwaltung als Leistungsstelle)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: StBA, eigene Darstellung

den Erfüllungsaufwand benannt werden. Mögliche Einflussgrößen könnten u. a. die Leistungsart oder einzelne der vom SOFI genutzten Unterscheidungsvariablen\textsuperscript{4} sein. Zudem werden Aussagen über die Beziehung zwischen der Höhe der Inanspruchnahme von BuT-Leistungen (Teilprojekt SOFI) und des Erfüllungsaufwands angestrebt.

\textsuperscript{4} Die Unterscheidungs- bzw. Auswahlvariablen sind Bundesland, Städtestruktur, Aufgabenwahrnehmung nach SGB II, Information/Beratung der Leistungsberechtigten, Ämterzuständigkeit, dezentrale Antragstellung, Leistungsgewährung in Gutscheinform und das Vorhandensein eines Kartensystems (vgl. hierzu II.1.4 und II.3).
II. Das erste Jahr – Arbeitsstand der drei Teilprojekte

II.1 Online-Erhebung in den kommunalen Leistungsstellen (Teilprojekt SOFi u.a.)


II.1.1 Vorbereitung: Expert/inn/enworkshop und Pretest


5 Die Teilnehmer/innen an dem Workshop konnten zum einen über den Verteiler des Vereins für Sozialplanung (VSOP) und zum anderen mit Unterstützung der kommunalen Spitzenverbände der deutschen Landkreise und der deutschen Städte gewonnen werden. Das Untersuchungsteam möchte hierfür allen beteiligten Personen und Institutionen herzlich danken.

II.1.2 Umsetzung und Rücklauf


Der den Kommunen vorgelegten Fragenkatalog enthielt 257 Fragen, von denen 103 Filterfragen sind, d.h. solche, die sich nur bei spezifischen Antworten auf vorausgegangene Fragen öffneten. Der Erhebungsbogen gliederte sich in fünf Abschnitte:

- Leistungsgewährende Stellen,
- Organisation und Koordination bereichsübergreifend,
- Datenerfassung und Statistik,
- Einzelne BuT-Leistungsarten,
- Abschließende Bewertung.

Da in einzelnen Kommunen verschiedene Ämter für die Leistungen für Bildung und Teilhabe zuständig sind, die Beantwortung der komplexen Online-Erhebung aber durch eine Person vor Ort koordiniert werden sollte, wurde die Einladung direkt an die kommunalen Spitzen gesendet. Diese wurden gebeten, die Anfrage an die in ihrer Kommunalverwaltung zuständige Person weiterzuleiten. So sollte erreicht werden, dass die Fragen für alle Rechtskreise gleichermaßen beantwortet werden.

Um möglichst viele Kommunen für die Beteiligung an der Befragung zu gewinnen, waren die drei kommunalen Spitzenverbände um Unterstützung gebeten worden. Der Deutsche Landkreistag und der Deutsche Städtetag kamen der Bitte nach und versandten über ihre internen Verteiler je eigene Schreiben, in denen sie die Befragung unterstützen und den Mitgliedskommunen die Beteiligung empahlen.

Über den für die Online-Erhebung erstellten Adressverteilerver wurden zunächst 397 Kommunen (darunter drei Städteregionen und die drei Stadtstaaten) zur Teilnahme eingeladen. Fehlende Adressen wurden später ergänzt, so dass insgesamt 405 Kommunen Anschreiben mit Zugangscode erhielten. In 16 Fällen nannten die Kommunen zusätzliche Auskunftspersonen, so dass insgesamt 421 gültige Zugangs codes vergeben wurden.


### Tab. II.1-1: Teilnehmende Kommunen nach Bundesländern und Leistungsträgerschaft

<table>
<thead>
<tr>
<th>Land</th>
<th>Landkreise einschließlich Regionalverbände</th>
<th>Kreisfreie Städte und Stadtstaaten</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Ist</td>
<td>Soll</td>
<td>Ist</td>
</tr>
<tr>
<td>Schleswig-Holstein</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamburg'</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Niedersachsen</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18</td>
<td>21</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>30</td>
<td>38</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bremen</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordrhein-Westfalen</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>28</td>
<td>32</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Hessen</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rheinland-Pfalz</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Baden-Württemberg</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19</td>
<td>26</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>28</td>
<td>35</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bayern</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>51</td>
<td>64</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Land</td>
<td>Landkreise einschließlich Regionalverbünde</td>
<td>Kreisfreie Städte und Stadtstaaten</td>
<td>Gesamt</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------</td>
<td>------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ist</td>
<td>Soll</td>
<td>Ist</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>59</td>
<td>70</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Saarland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Berlin</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Brandenburg</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mecklenburg-Vorpommern</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachsen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachsen-Anhalt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Thüringen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt Zahl Ist</td>
<td>250</td>
<td>296</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT gesamt</td>
<td>78</td>
<td>92</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE gesamt</td>
<td>172</td>
<td>204</td>
<td>75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage I.2, eigene sekundärstatistische Auswertungen.
Alle Kommunen, die den Fragebogen bis zum 30. November 2013 abgeschlossen hatten, wurden in die deskriptive Auswertung der Erhebung einbezogen. In die multivaria-
te Analyse (vgl. II.1.4) wurden dagegen nur jene 309 Kommunen einbezogen, die den Fragebogen bereits bis zum ursprünglich vorgesehenen Ende der Befragung am 13. September 2013 abgeschlossen hatten.

II.1.3 Datensatz für deskriptive und multivariate Analyse


II.1.4 Typisierende Merkmale für multivariate Analyse und Auswahlverfahren

Die Informationen aus der Online-Erhebung zu den BuT-Leistungsprozessen bei den kommunalen Leistungsstellen wurden im Zuge der Auswertung zu einer Reihe typisierender Organisationsmerkmale verdichtet. Nähere Ausführungen zu den Auskünften, auf denen diese verdichteten Variablen beruhen, finden sich in Teil III dieses Berichts, der die Ergebnisse der Online-Erhebung aufbereitet. Der Datensatz typisierender Variablen erfüllte zwei Funktionen:


- Aus der Online-Erhebung sollten Auswahlkriterien für Kommunen gewonnen werden, in denen Fallstudien für die qualitative Implementationsanalyse (SOFI u.a.) erstellt und Erhebungen zum Erfüllungsaufwand (StBA) durchgeführt werden. Diese Kommunen sollen sich beim Bezug von Grundsicherungsleistungen, beim Verwaltungsaufbau und bei der Umsetzung des Bildungs- und Teilhabe pakets unterscheiden. Die verdichteten Organisationsvariablen dienten dazu, die Varianz in den Ausgangsdaten zu beschreiben, die im weiteren Auswahlverfahren erhalten bleiben sollten.
Übersicht II.1 weist aus, welche dieser Merkmale in den Datensatz für die multivariate Analyse eingingen und welche dieser Variablen dem Auswahlverfahren für die Fallstudien und für die Messung des Erfüllungsaufwands zugrunde lagen.

**Übersicht II.1-1: Merkmalssatz für multivariate Analyse und Auswahlverfahren**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Merkmalsgruppe/Merkmal</th>
<th>Werte</th>
<th>Multi-variante Analyse</th>
<th>Auswahlverfahren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Identifizierende Merkmale</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Bundesland</td>
<td>01 bis 16</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Status der Kommune</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Art des Leistungsträgers</td>
<td>1 Landkreis ohne Delegation&lt;br&gt;2 Landkreis mit Delegation&lt;br&gt;3 kreisfreie Stadt b.u. 100.000 Ew&lt;br&gt;4 kreisfreie Großstadt 100.000 Ew u.m.&lt;br&gt;5 große Großstadt 500.000 Ew, u.m.&lt;br&gt;6 Städteregion/ Regionalverband&lt;br&gt;7 Stadtstaat</td>
<td>Cluster-Beschreibung</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Aufgabenwahrnehmung im SGB II</td>
<td>1 nur gE nimmt Aufgaben wahr&lt;br&gt;2 gE, vollständig an Kommune übertragen&lt;br&gt;3 gE, teilweise an Kommune übertragen&lt;br&gt;4 zkT</td>
<td>Cluster-Beschreibung</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Hinwirkung auf Inanspruchnahme</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wie werden Leistungs-berechtigte informiert</td>
<td>1 Leistungssachbearbeitung, Informationsmaterial&lt;br&gt;2 besondere Beratungsangebote</td>
<td>Faktor-lösung</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Wer berät zu BuT-Leistungen</td>
<td>0 Kommune berät nur zu einzelnen Leistungsarten&lt;br&gt;1 Kommune berät zur Mehrzahl der Leistungsarten&lt;br&gt;2 Dritte in Beratung einbezogen (schulische oder außerschulische Leistungen)&lt;br&gt;3 Dritte in Beratung einbezogen (schulische und außerschulische Leistungen)</td>
<td>Faktor-lösung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kooperation mit Multiplikator/inn/en</td>
<td>0 keine Kooperation genannt&lt;br&gt;1 Information und Schulung&lt;br&gt;2 eigene Gremien, Kostenübernahme</td>
<td>Faktor-lösung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Verfahren der Antragstellung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Globalantrag möglich</td>
<td>1 ja&lt;br&gt;2 nein</td>
<td>Faktor-lösung</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Anträge können konkludent gestellt werden</td>
<td>1 ja&lt;br&gt;2 nein</td>
<td>Faktor-lösung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anträge können konkludent bewilligt werden</td>
<td>1 ja&lt;br&gt;2 nein</td>
<td>Faktor-lösung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dezentrale Antragstellung in mindestens einer Leistungsart/einem Rechtskreis möglich</td>
<td>1 in Schule/Kita oder konkludent&lt;br&gt;2 in Gemeindeämtern o.ä.</td>
<td>Faktor-lösung</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Merkmalsgruppe/Merkmal</td>
<td>Werte</td>
<td>Multi-variante Analyse</td>
<td>Auswahlverfahren</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>------------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Zulässige Formen der Antragsstellung | 1 in mindestens einer Leistungsart nur schriftlich  
2 in allen Leistungsarten nur schriftlich  
3 in mindestens einer Leistungsart mit Vorlage eines Berechtigungsausweises  
4 in allen Leistungsarten mit Vorlage eines Berechtigungsausweises  
5 Sonstiges | Faktorlösung | |
| Bewilligung | 0 in jedem Rechtskreis mehrere Ämter  
1 für jeden Rechtskreis genau ein Amt  
2 für alle Rechtskreise dasselbe Amt  
3 teils ein Amt, teils mehrere Ämter | Cluster-Beschreibung | X |
| Abrechnung | 1 für eine Leistungsart  
2 für mehrere Leistungsarten | Faktorlösung | |
| Abrechnung über Sammellisten | 1 für eine Leistungsart  
2 für mehrere Leistungsarten | Faktorlösung | |
| Steuerung und Verwaltung | 1 Ja, und zwar ...  
2 Nein | Faktorlösung | |
| Koordinierendes Arbeits- oder Steuerungsgremium | 1 Ja, und zwar ...  
2 Nein | Faktorlösung | |
| Schriftliches, rechtsskreisübergreifendes Gesamtkonzept | 1 Ja  
2 Nein | Faktorlösung | |
| Verwaltung der BuT-Leistungen in zentraler Einheit | 1 Ja  
2 Nein | Faktorlösung | |
| Form der Kooperation mit Anbietern | 0 keine Kooperation genannt  
1 Information, Schulung, Anbieterlisten  
2 eigene Gremien, Kostenübernahme | Faktorlösung | |
| Nutzung von Spielraum bei Gestaltung der Leistungen | 1 bei bis zu drei Regelungen (von neun)  
2 bei vier u. m. Regelungen (von neun) | Faktorlösung | |
| Form der Leistungserbringung | 1 nein  
2 ja | Faktorlösung | X |
| Gutscheine in mindestens einer Leistungsart | 1 nein  
2 ja | Faktorlösung | X |
| Einsatz von Kartensystemen | 0 kein Kartensystem  
1 Kartensystem, aber nicht für BuT  
2 Karten für BuT verwendet / geplant | Faktorlösung | |
| Rahmenbedingungen | 0 keine  
1 wenigstens für eine Leistungsart | Cluster-Beschreibung | |
| Vorrangige Leistungen zu berücksichtigen | 0 keine  
1 wenigstens für eine Leistungsart | Cluster-Beschreibung | |
| Änderungen der Angebotslandschaft | 1 Konstanz  
2 Erweiterung  
3 Substitution  
4 Reduktion. | Cluster-Beschreibung | |
| Potenzialdichte* | Cluster-Beschreibung | Kontrollvariable | |


Für den nächsten Untersuchungsschritt war aus den Kommunen, die an der Online-Befragung teilgenommen hatten, eine qualitative Quotenstichprobe der Kommunen zu ziehen, die für weitere Erhebungen angesprochen werden sollten. Dabei waren die Anforderungen an das Auswahlverfahren für die Implementationsstudie besonders komplex: Die 29 Fallstudien (vgl. dazu unten: II.1.5) sollen nicht nur Organisationsmerkmale berücksichtigen, sondern zudem sollen alle Flächen-Bundesländer, Städte und Landkreise sowie Jobcenter in gemeinsamer und kommunaler Trägerschaft in angemessenem Verhältnis vertreten sein. Die Quotenstichprobe für die Fallstudien be-rücksichtigte folgende Merkmale:

- Status der Kommune:
  - Bundesland
  - Art des Leistungsträgers
  - Aufgabenwahrnehmung im SGB II

- Organisationsvariablen:
  - Wie werden Leistungsberechtigte informiert
  - Welche Ämter sind zuständig
  - Dezentrale Antragstellung möglich
  - Gutscheine in wenigstens einer Leistungsort
  - Einsatz von Kartensystemen


Dem Teilprojekt des StBA stellte das SOFI zur Auswahl der Kommunen, die für die Messung des Erfüllungsaufwands gewonnen werden sollten, eine anonymisierte Datei mit den gleichen Auswahlmerkmalen zur Verfügung. Da für die Erhebungen zum Erfüllungsaufwand nicht alle Bundesländer zu berücksichtigen sind und die genaue Zahl der zu befragenden Kommunen nicht vorab feststand, passte das StBA das Auswahlverfahren seinem Untersuchungsplan entsprechend an. Jedoch ist gewährleistet, dass

---

beide Teilprojekte ihre Fallauswahl für die gleichen Organisationsmerkmale kontrollieren.


**II.1.5 Erhebungsprogramm für Fallstudien**

In den Fallstudien sollen erstens die Prozesse der Leistungsorganisation genauer untersucht werden, um Erklärungen zu möglichen hemmenden und fördernden Faktoren auf Ebene der lokalen Governance zu gewinnen. Zweitens soll untersucht werden, aus welchen Motiven Leistungsberechtigte BuT-Leistungen in Anspruch nehmen oder nicht in Anspruch nehmen. Drittens sollen die Angebotsstruktur und die Motivation der Anbieter untersucht werden, Dienstleistungen in einer Form zur Verfügung zu stellen, die den Einsatz von BuT-Leistungen ermöglicht. Viertens soll der Einfluss externer Rahmenbedingungen auf die Implementation der BuT-Leistungen erhoben werden.


Um die Expert/inn/eninterviews und Gruppendiskussionen zu entlasten und stattdessen Erfahrungs- und Bewertungsfragen zu den Bildungs- und Teilhabeleitungen in den Vordergrund zu stellen, wird die jeweilige Organisation der Leistungsprozesse vor Ort ebenfalls schon im Rahmen eines Antrittsbesuchs oder eines längeren Telefonats genauer rekonstruiert, als dies im Rahmen der standardisierten Online-Erhebung möglich war. Auskunftspersonen hierfür sind Mitarbeiter/innen der Leistungstellen, die die
Prozessorganisation möglichst präzise beschreiben kann. Die konkreten Gesprächsinhalte sind dabei abhängig vom Vorwissen über die Leistungsprozesse aus der Online-Erhebung 1 und der Dokumentenanalyse zum jeweiligen Fall. Alle folgenden Erhebungsschritte bauen auf dieser zeitlich vorgelagerten Rekonstruktion der Soll-Seite der örtlichen Leistungsprozesse auf.


Die jeweilige Führungsebene (kommunale Amtsleitung, Geschäftsführung Jobcenter) wird dann in die Befragung einbezogen, wenn ein Gespräch ausdrücklich erwünscht ist, wenn es von der operativen Ebene empfohlen wird oder wenn die betreffende Person in der Online-Erhebung 1 als besonders relevanter Akteur genannt wurde.


Zentrale Multiplikator/inn/en (in Schulen, bei Kita-Trägern, in Beratungsstellen) werden in Expert/inn/eninterviews oder Gruppendiskussionen zu ihren jeweiligen Aufgaben und


II.2 Längsschnittbefragung von Leistungsberechtigten und Wohnbevölkerung (IAB)

II.2.1. Zentrale Fragestellungen und Analyseperspektiven

Im Folgenden werden erste Auswertungsergebnisse der 6. Welle des Panels „Arbeitsmarkt und soziale Sicherung“ (PASS) dargestellt. Damit kann die Situation der leistungsberechtigten Kinder und Jugendlichen in ihren Haushalten im Jahr 2012 (Befragungszeitraum Februar 2012 bis September 2012) abgebildet werden, also ca. ein Jahr nach der Einführung des Bildungs- und Teilhabepakets. Für den ersten Zwischenbericht stehen bei den Auswertungen folgende vier Aspekte im Mittelpunkt:

(1.) Stratifizierung der sozialen und kulturellen Teilhabe im Kindes- und Jugendalter

(2.) Kenntnis als zentrale Voraussetzung der Inanspruchnahme des Bildungs- und Teilhabepakets
Um Erkenntnisse zu einer möglichen Selektivität bei der Antragstellung bzw. der Inanspruchnahme des Bildungs- und Teilhabepakets zu erhalten, werden die Determinanten der Kenntnis leistungsberechtigter Haushalte untersucht. Des Weiteren wird die Nutzung verschiedener Informationsquellen beleuchtet, wobei auch nach unterschiedlichen Gruppen (z. B. Rechtskreisen) differenziert wird.

(3.) Antragsstellung und Inanspruchnahme: Nutzung(7) der Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket.
Im Vordergrund steht hier die Frage, wer die Leistungsarten des Bildungs- und Teilhabepakets beantragt und später auch in Anspruch genommen hat. Neben den reinen Antragsstellungs- und Inanspruchnahmequoten sollen hier auch die zentralen Einflussgrößen offengelegt werden, die eine Antragstellung begünstigen oder hemmen. In einem zweiten Schritt sollen dann auch gesondert Faktoren und Gründe für die Nichtinanspruchnahme von bereits beantragten Leistungen für Bildung und Teilhabe analysiert werden.

(4.) Verbesserungsvorschläge und Wünsche aus der Perspektive von Leistungsberechtigten

---

(7) Die Implementationsstudie verwendet Inanspruchnahme als Oberbegriff für Antragstellung, Nutzung und Teilnahme an Leistungen (vgl. die Begriffsklärungen in I.4.1). Entsprechend der Formulierung im Frageprogramm des PASS wird in der Auswertung der Befragungsdaten Antragstellung und Inanspruchnahme im Sinne tatsächlicher Nutzung unterschieden.
Die Verbesserungsvorschläge und Wünsche beziehen sich dabei sowohl auf das Antragsverfahren wie auch auf mögliche Aktivitäten, die durch das Bildungs- und Teilhabepaket zusätzlich gefördert werden sollten.


II.2.2. Die Datengrundlage PASS


(1.) die Dynamik des Grundleistungsbezugs, d.h. welche Wege führen in den bzw. welche Wege führen aus dem Grundleistungsbezug;

(2.) die materielle und soziale Lage der SGB-II-Leistungsbezieher/innen und die Veränderungen im Leistungsbezug;
(3.) die subjektiven Bewältigungsprozesse und Handlungsorientierungen der SGB-II-Leistungsbezieher/innen im Zeitverlauf;

(4.) der Kontakt zu den Trägern der Grundsicherung und der institutionellen Handlungspraxis zur Eingliederung in Arbeit.


**Erhebungsinstrumente und ihre Inhalte**


lich relevant, die im Rahmen der Erfassung des Lebensstandards bzw. von Unterversorgungslagen erhoben werden, wie beispielsweise die Möglichkeit, ins Theater oder Kino zu gehen, ein Restaurant zu besuchen oder Freunde zum Essen nach Hause einzuladen. PASS verfügt demnach über ein breites Fragebogen, um vielfältige Fragestellungen zur (Nicht-)Inanspruchnahme der BuT-Leistungen und ihre Wirkungen zu untersuchen.

II.2.3. Grundgesamtheit und Untersuchungspopulation der 6. Befragungswelle


Tab. II.2-1: Untersuchungspopulation (Kinder und Jugendliche unter 25 Jahre) – (haushalts-)strukturelle Merkmale

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gesamt</th>
<th>BuT-Anspruch</th>
<th>Kein BuT-Anspruch</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>In %</td>
<td>N</td>
<td>In %</td>
</tr>
<tr>
<td>Region</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>West</td>
<td>84,0</td>
<td>4072</td>
<td>76,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ost</td>
<td>16,0</td>
<td>1150</td>
<td>23,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Haushaltstyp</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paar-Haushalt</td>
<td>80,7</td>
<td>3229</td>
<td>58,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehende</td>
<td>14,9</td>
<td>1581</td>
<td>35,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushaltstyp</td>
<td>4,4</td>
<td>412</td>
<td>6,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^8\) Analog zum Vorgehen in anderen Studien beziehen wir uns hier auf die Merkmale der Mütter, da in Deutschland die Verantwortung zur Betreuung von vor allem jüngeren Kindern noch überwiegend von Müttern übernommen wird (s.z.B. Schmiade/Spiess 2010:18).
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gesamt</th>
<th>BuT-Anspruch</th>
<th>Kein BuT-Anspruch</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>In %</td>
<td>N</td>
<td>In %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Anzahl der Geschwister im Haushalt</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>25,9</td>
<td>1454</td>
<td>26,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>48,5</td>
<td>2049</td>
<td>34,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>17,8</td>
<td>1081</td>
<td>22,2</td>
</tr>
<tr>
<td>3 und mehr</td>
<td>7,7</td>
<td>638</td>
<td>17,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sozialhilfe seit 2011</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nein</td>
<td>97,4</td>
<td>4968</td>
<td>89,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>2,6</td>
<td>254</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Wohngeld/Kinderzuschlag seit 2011</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nein</td>
<td>91,5</td>
<td>4456</td>
<td>64,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>8,5</td>
<td>766</td>
<td>35,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ALG-II-Bezug seit 2011</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nein</td>
<td>84,0</td>
<td>2584</td>
<td>33,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>16,0</td>
<td>2633</td>
<td>66,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bezugsdauer ALG II</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Bezug</td>
<td>76,3</td>
<td>1802</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 1 Jahr</td>
<td>4,8</td>
<td>577</td>
<td>11,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2 Jahre</td>
<td>3,5</td>
<td>607</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 Jahre</td>
<td>2,7</td>
<td>515</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>über 3 Jahre</td>
<td>12,7</td>
<td>1721</td>
<td>44,6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Armutsniveau des Haushalts</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht arm</td>
<td>81,8</td>
<td>3326</td>
<td>57,0</td>
</tr>
<tr>
<td>relativ arm (&gt;40 % bis &lt;=60 %)</td>
<td>14,1</td>
<td>1454</td>
<td>32,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Streng arm (&lt;=40 %)</td>
<td>4,1</td>
<td>394</td>
<td>10,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamt</strong></td>
<td>100,0</td>
<td>5222</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte

Die Tabellen II.3-1 und II.3-2 geben einen Überblick zu den wichtigsten soziodemographischen Merkmalen der Untersuchungspopulation auf Personenebene, differenziert nach (haushalts-)strukturellen Merkmalen sowie nach Merkmalen des Kindes und der Mutter.
Tab. II.3-2: Untersuchungspopulation (Kinder und Jugendliche unter 25 Jahre) – Merkmale des Kindes und der Mutter

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gesamt</th>
<th>BuT-Anspruch</th>
<th>Kein BuT-Anspruch</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>In %</td>
<td>N</td>
<td>In %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Altersgruppe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Unter 3</td>
<td>16,9</td>
<td>984</td>
<td>21,7</td>
</tr>
<tr>
<td>4 bis unter 6</td>
<td>15,6</td>
<td>792</td>
<td>17,7</td>
</tr>
<tr>
<td>7 bis unter 12</td>
<td>33,5</td>
<td>1687</td>
<td>35,0</td>
</tr>
<tr>
<td>13 bis unter 17</td>
<td>26,8</td>
<td>1433</td>
<td>20,4</td>
</tr>
<tr>
<td>18 bis unter 25 Jahre</td>
<td>7,3</td>
<td>326</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Geschlecht</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Männlich</td>
<td>51,2</td>
<td>2647</td>
<td>48,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiblich</td>
<td>48,8</td>
<td>2575</td>
<td>51,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Betreuung Kita/ Schulkind</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Betreuung</td>
<td>11,6</td>
<td>629</td>
<td>15,8</td>
</tr>
<tr>
<td>In Betreuung</td>
<td>88,4</td>
<td>4349</td>
<td>84,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Migrationshintergrund des Kindes</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nein</td>
<td>77,9</td>
<td>3701</td>
<td>61,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>22,1</td>
<td>1521</td>
<td>38,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Deutschkenntnisse der Mutter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gar nicht</td>
<td>2,3</td>
<td>106</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zufrieden</td>
<td>3,8</td>
<td>330</td>
<td>10,4</td>
</tr>
<tr>
<td>(Sehr) gut</td>
<td>12,4</td>
<td>723</td>
<td>20,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Muttersprache</td>
<td>81,5</td>
<td>3547</td>
<td>63,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bildung der Mutter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>niedrig</td>
<td>5,3</td>
<td>420</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>mittel</td>
<td>56,0</td>
<td>3069</td>
<td>63,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoch</td>
<td>38,7</td>
<td>1310</td>
<td>22,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Erwerbstätigkeit der Mutter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nicht erwerbstätig</td>
<td>29,1</td>
<td>2115</td>
<td>55,1</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 15 Std. erwerbstätig</td>
<td>16,8</td>
<td>789</td>
<td>14,5</td>
</tr>
<tr>
<td>16 bis 30 Std. erwerbstätig</td>
<td>26,7</td>
<td>971</td>
<td>13,8</td>
</tr>
<tr>
<td>mehr als 30 Std. erwerbstätig</td>
<td>18,6</td>
<td>820</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus unbekannt</td>
<td>8,9</td>
<td>527</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamt</strong></td>
<td>100,0</td>
<td>5222</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilszahlen

Möchte man als Differenzierungsmerkmal den Rechtskreis der Leistungsberechtigten betrachten, müssen bei der Interpretation der PASS-Ergebnisse Einschränkungen gemacht werden. Tabelle II.3-1 zeigt, dass die unterschiedlichen Beziehergruppen in PASS unterschiedlich gut repräsentiert sind.

Die Gruppe der Leistungsberechtigten gemäß § 2 Asylbewerberleistungsgesetz wird aufgrund des Stichprobendesigns und der dadurch erwarteten zu geringen Fallzahlen in PASS nicht explizit erhoben und kann somit nicht gesondert betrachtet werden. Un-

Zur Beantwortung der Kenntnis und zur Analyse der Verbesserungsvorschläge muss grundsätzlich die Ebene der Kinder und Jugendlichen verlassen werden. Denn beide Aspekte werden im Rahmen des Haushaltsinterviews lediglich vom Haushaltsvorstand für den gesamten Haushalt erhoben. Demnach umfasst die Untersuchungspopulation dann jene Haushalte, in denen leistungsberechtigte Kinder und Jugendliche leben (n=1.780) bzw. in denen mindestens ein Antrag für die neuen BuT-Leistungen gestellt wurde (n=897). Tabelle II.3-3 zeigt diese verschiedenen Gruppen auf Haushaltsebene.

### Tab. II.3-3: Untersuchungspopulation – Haushalte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Haushalte …</th>
<th>Anteile in % (gewichtet)</th>
<th>N (ungew.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Basis: Haushalte (mit…)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Insgesamt</td>
<td>Kindern</td>
<td>BuT-Anspruch</td>
</tr>
<tr>
<td>insgesamt</td>
<td>100%</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Kindern (unter 18 Jahren bzw. Schülern unter 25 Jahren)</td>
<td>21,6%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>mit leistungsberechtigten Kindern</td>
<td>4,7%</td>
<td>21,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>mit min. einem gestellten BuT-Antrag(a)</td>
<td>--</td>
<td>9,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>mit min. einer BuT-Leistung(a)</td>
<td>--</td>
<td>8,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm.: (a) Informationen zur Antragsstellung/Inanspruchnahme der Leistungsart „Schulbedarf“ können auf der Grundlage von PASS nicht gegeben werden.

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte
II.3 Messung des Erfüllungsaufwands

Der nachstehende Sachstandsbericht behandelt die Ergebnisse der ersten explorativen Befragung des Statistischen Bundesamts (StBA) zu den Aufwänden, die den verschiedenen Normadressaten bei der Beantragung und Inanspruchnahme von Bildungs- und Teilhabeleistungen entstehen, und die auf dieser Grundlage entwickelte Konzeption für die Haupterhebung zur Ermittlung des Erfüllungsaufwands. Zunächst werden die wesentlichen Ergebnisse der explorativen Vorerhebung beschrieben. Im Anschluss daran werden die Ermittlung der Fallzahlen sowie das Vorgehen bei der Auswahl der zu befragenden Kommunen dargestellt. Es folgt der geplante Ablauf der Datenerhebung für jede an der Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets beteiligten Akteure. Der Sachstandsbericht endet mit einem Ausblick.

II.3.1 Explorative Vorerhebung

Die explorative Befragung diente der inhaltlichen Erschließung des Untersuchungsgegenstands, insbesondere bezüglich der relevanten Prozessschritte und Aktivitäten. Sie umfasste zum einen Leitfadendininterviews bei verschiedenen vom Bildungs- und Teilhabepaket betroffenen Akteuren. Zum anderen wurde durch eine Internetrecherche ein Vergleich von Antragsformularen vorgenommen. Im Rahmen der Vorbefragungen fanden 25 Vor-Ort-Interviews statt, davon

- sechs mit Leistungsstellen
- zwölf mit Leistungsanbietern der Wirtschaft sowie
- sieben mit Schulsozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern, um stellvertretend für die Leistungsberechtigten Informationen zum Prozess der Antragstellung zu erhalten.

Ferner wurden 45 weitere Leistungsanbieter telefonisch interviewt. Insgesamt hat sich gezeigt, dass bei der Datenerhebung vier konkrete Akteure – Leistungserbringer (im Folgenden als Leistungsstellen bezeichnet), Leistungsberechtigte, Schul- und Kitaverwaltungen sowie Leistungsanbieter – zu berücksichtigen sind. Sie können folgenden Normadressaten zugewiesen werden:

- Leistungsstellen (Normadressat Verwaltung),
- Leistungsberechtigte (Normadressat Bürgerinnen und Bürger),
- Schul- und Kitaverwaltungen (Normadressat Verwaltung)\(^9\),

\(^9\) Im Interesse einer einheitlichen Methodik zur Messung des Erfüllungsaufwands ordnet das Statistische Bundesamt die an den BuT-Leistungen beteiligten Akteure den drei Normadressaten Verwaltung, Bürger/inn/en und Wirtschaft zu. Akteursgruppen, die in der Implementationsstudie als Multiplikator/inn/en und Intermediäre gesondert angesprochen werden, sind hier teils der Verwaltung, teils den Anbietern zugeordnet.

Leistungsanbieter (Normadressaten Wirtschaft und Verwaltung).

Des Weiteren hat sich bei den Interviews herausgestellt, dass der Erfüllungsaufwand durch die Leistungsart beeinflusst wird. So ist im Rahmen der Antragstellung und Antragsbearbeitung die Leistungsart Lernförderung für alle Normadressaten überdurchschnittlich aufwändig. Die Berechtigung des Schülers oder der Schülerin muss beispielsweise durch Vorlage von Leistungseinschätzungen, Zeugnissen u. ä. nachgewiesen werden, was Aufwand bei den Schulverwaltungen auslöst. Den Leistungsberechtigten wiederum obliegt die Suche einer geeigneten Nachhilfeinstitution, die sich als zeitintensiv und schwierig erweisen kann. Vom Leistungsanbieter wird die Erstellung personenbezogener Angebote verlangt, was aufwändiger ist als die Übersendung der sonst üblichen Preislisten oder Flyer. Diese hohen leistungsspezifischen Anforderungen schlagen sich letztlich bei den Leistungsstellen durch einen erhöhten inhaltlichen Prüfaufwand nieder.

Der Abrechnungsprozess, der vorwiegend bei den Normadressaten Wirtschaft und Verwaltung anfällt, wird insbesondere für die gemeinschaftliche Mittagsverpflegung als aufwandsintensiv beschrieben. Bei ausgewählten Leistungsarten, insbesondere bei der Schülerbeförderung, ist außerdem zu prüfen, ob ein vorrangiger Leistungsträger existiert.


Als Besonderheit in der Prozessgestaltung ist hervorzuheben, dass die Antragstellung häufig nicht bzw. nicht vollständig durch die Leistungsberechtigten selbst erfolgt, sondern dass aktive Unterstützungsleistungen durch andere Normadressaten erbracht werden. Diese Unterstützungsleistungen werden im Folgenden als „stellvertretender Bürgeraufwand“ bezeichnet, die damit verbundenen Aufwände werden den jeweiligen Akteuren zugerechnet. Zudem hat sich gezeigt, dass die alleinige Messung der laufenden Zeit- und Kostenaufwände für die Hinwirkungspflichten gemäß § 4 Abs. 2 Sätze 2 ff. SGB II in der Praxis nicht möglich ist, weil der Erfüllungsaufwand nach Rechtskreisen nicht trennscharf ermittelt werden kann.

Bei der Analyse von Anträgen auf BuT-Leistungen wurden zufällig ausgewählte Formulare aus allen Bundesländern berücksichtigt. Verglichen wurden insbesondere der An-
tragstyp (z. B. Einzelantrag, Sammelantrag), der Umfang der Fragestellungen sowie Art und Menge der zu erbringenden Nachweise. Weiterhin wurde geprüft, ob und inwieweit sich die zu machenden Angaben und einzureichenden Dokumente für Erst- und Folgeanträge unterscheiden.


Nach Auswertung der explorativen Befragung ist es trotz der identifizierten Unterschiede möglich, die Prozessschritte in einem übergeordneten Prozess zu standardisieren. Innerhalb der Prozesse Antragstellung, Antragsbearbeitung und Abrechnung lassen sich über alle Leistungsarten, Rechtskreise und kommunalen Umsetzungsformen hinweg notwendige Abläufe für die Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets identifizieren. So sind beispielsweise bei der Antragsbearbeitung in den Leistungsstellen folgende Prozessschritte erforderlich:

- Vollständigkeitsprüfung der Angaben im Antragsformular und der beizufügenden Nachweise,
- Inhaltliche Bearbeitung des Falls (Prüfung der Anspruchsberechtigung, Festsetzung der Leistungshöhe und des Bewilligungszeitraums),
- Abstimmung mit anderen Stellen/Behörden bzgl. vorrangiger Leistungen,
- gegebenenfalls Rückfragen/Nachforderung fehlender Angaben, Unterschriftsleistungen bzw. Nachweise beim Leistungsberechtigten,
- Einpflegen der Daten in die Fachanwendung,
- Anlegen/Ergänzen einer Handakte,
- Ausfertigung des Bewilligungs- bzw. Ablehnungsbescheids,
- gegebenenfalls Erstellung von Gutscheinen,
- Versand des Bescheids und gegebenenfalls von Gutscheinen an den Leistungsberechtigten,
- gegebenenfalls Versand eines Informationsschreibens über die Bewilligung an den Anbieter und,
- Ablage einer Kopie des Bescheids in der Handakte, elektronische Archivierung.

Die herausgearbeiteten Prozessschritte können zudem projektspezifisch angepassten Aktivitäten aus dem Standardkosten-Modell (SKM) zugeordnet werden. Tabelle II.3-1 zeigt das Spektrum der Aktivitäten, die bei den vier Akteuren im Rahmen von Antragstellung, Antragsbearbeitung und Abrechnung anfallen können. Dabei lässt sich fest-
stellen, dass für Leistungsstellen, Schul- und Kitaverwaltungen sowie Leistungsanbie-
ter teilweise identische Aktivitäten anfallen. So existiert für diese drei Akteure jeweils
die Aktivität Sachbearbeitung, allerdings können darunter auch unterschiedliche Tätig-
keiten subsummiert werden. Bei der Verwaltung sind dies u. a. die Registratur des An-
trags und Dateneingabe bei der Antragsbearbeitung, während bei den Leistungsanbie-
tern bspw. das Führen von Listen (z. B. Teilnehmerliste zum Mittagessen) zur Sach-
bearbeitung gehört.

Tab. II.3-1: Aktivitäten zur Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets nach
Akteuren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivitäten zur Umsetzung des BuT-Pakets</th>
<th>Akteure im BuT-Prozess</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leistungsstellen</td>
<td>Leistungsberechtigte</td>
</tr>
<tr>
<td>Beratung</td>
<td>Inanspruchnahme fachlicher Beratung</td>
</tr>
<tr>
<td>-</td>
<td>Sammlung und Zusammenstellung von Daten und Informationen</td>
</tr>
<tr>
<td>Unterstützung bei der Antragstellung</td>
<td>Formulare ausfüllen</td>
</tr>
<tr>
<td>-</td>
<td>Schriftstücke aufsetzen</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachbearbeitung</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Prüfung</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Interne Kommunikation</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Externe Kommunikation</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenübermittlung</td>
<td>Datenübermittlung</td>
</tr>
<tr>
<td>Archivierung</td>
<td>Unterlagen kopieren, abheften, abspeichern</td>
</tr>
<tr>
<td>-</td>
<td>Warte- und Wegzeiten</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: StBA, eigene Darstellung
II.3.2 Geplanter Ablauf der Datenerhebung


Ermittlung der Fallzahlen für die Antragstellung und Antragsbearbeitung

Für die Berechnung des Erfüllungsaufwands ist neben dem Zeitaufwand die Fallzahl entscheidend. In diesem Projekt entspricht ein Fall sowohl für die Antragstellung als auch für die Antragsbearbeitung einem Antrag auf BuT-Leistungen\(^\text{11}\). Da die Berechnung des Erfüllungsaufwands je Leistungsart erfolgt, wird die Fallzahl bzw. die jährliche Anzahl der Anträge für jede einzelne Leistungsart berechnet und ausgewiesen.

Die jährliche Fallzahl für den Erfüllungsaufwand der Antragstellung und Antragsbearbeitung ist die Anzahl der gestellten Erst- und Folgeanträge auf eine bestimmte BuT-Leistung pro Kalenderjahr im Bundesgebiet.

Weiterhin beruht die Berechnung der Fallzahlen auf der Grundannahme, dass ein Antrag pro Kind und Leistung gestellt wird. Da die Anzahl der Anträge auf BuT-Leistungen zum jetzigen Zeitpunkt in keiner Statistik erfasst ist, beruht die Schätzung der Fallzahlen auf Daten mehrerer Statistiken\(^\text{12}\).

Um die jährliche Anzahl der Anträge pro Leistungsart schätzen zu können, muss zunächst die Anzahl der leistungsberechtigten Kinder aller BuT-relevanten Rechtskreise ermittelt werden. Dazu zählt die Anzahl der Kinder unter 25 Jahren\(^\text{13}\), die in Haushalten mit Leistungen nach den fünf betroffenen Rechtskreisen (SGB II, SGB XII, Wohngeld...)

\(^{11}\) Für die Fallzahl ist es unerheblich, ob der Antrag bewilligt oder abgelehnt wurde, weil die Aufwände für die Antragstellung und -bearbeitung auch bei ablehnender Bescheidung anfallen.


und Kinderzuschlag (BKGG) oder AsylbLG) leben oder selbst eine dieser Leistungen erhalten.


Die Periodizität ergibt sich aus dem Bewilligungszeitraum. Daraus lässt sich ableiten, wie häufig ein Folgeantrag pro Jahr gestellt werden muss, um die entsprechende Leistung weiterhin zu erhalten. Der Bewilligungszeitraum orientiert sich in der Regel an der Bewilligung der Leistungen nach dem SGB II, SGB XII, BKGG oder AsylbLG. Es existieren jedoch neben den regelmäßig anfallenden Leistungen (Mittagessen, Teilhabe, Schülerbeförderung) fallbezogene Leistungen (z. B. Klassenfahrt, Lernförderung), die abweichende Bewilligungszeiträume erfordern können. Darüber hinaus können die unterschiedlichen Regelungen der Kommunen einen Einfluss auf den Bewilligungszeitraum haben. Die jährliche Fallzahl einer Leistung ergibt sich demnach aus der Multiplikation der Anzahl der innerhalb eines Kalenderjahres einmalig gestellten Anträge mit der jeweiligen Periodizität.

**Ermittlung der Fallzahlen für die Leistungsabrechnung**

Neben der Anzahl der Anträge für die Antragstellung und Antragsbearbeitung einer Leistung sind die jährlichen Fallzahlen der Abrechnungsvorgänge je Leistungsart zu ermitteln.

**Die jährliche Fallzahl für den Erfüllungsaufwand der Leistungsabrechnung entspricht der Anzahl der in Anspruch genommenen Leistungen pro Leistungsart und pro Kalenderjahr im Bundesgebiet.**
Nur diejenigen Fälle, in denen der Antrag bewilligt und die Leistung auch tatsächlich in Anspruch genommen wurde, werden von den Leistungsstellen abgerechnet und folglich bei der Fallzahl berücksichtigt. Der Anteil der BuT-berechtigten Kinder, die Leistungen in Anspruch genommen haben (prozentuale Inanspruchnahme), kann ebenfalls für jede Leistungsart aus dem PASS-Panel entnommen werden. Eine weitere Quelle für die prozentuale Inanspruchnahme je Leistung bietet die Umfrage zur Inanspruchnahme der Leistungen des BuT-Paketes des Instituts für Sozialforschung und Gesellschaftspolitik von 2013 (Apel/Engels 2013). Die sich aus beiden Untersuchungen ergebenden Anteile aller Leistungsarten können auf die Gesamtanzahl der BuT-berechtigten Kinder übertragen werden.

**Auswahl der Kommunen**

Mit der Befragung wird angestrebt, die Ergebnisse zum Erfüllungsaufwand den Resultaten der Implementationsstudie gegenüberzustellen. Deshalb wurde in Absprache mit dem SOFI die dort angewandte Methodik zur Kommunenauswahl durch das StBA übernommen. Dazu wurde jeder der vom SOFI ausgewählten 29 Kommunen ein statistischer Zwilling zugeordnet. Statistische Zwillinge weisen die gleichen Ausprägungen in denjenigen Merkmalen auf, die bei einer Erhebung von Interesse sind und von denen angenommen wird, dass sie einen Einfluss auf die Ergebnisse haben könnten. Für die Fallauswahl des SOFI waren insgesamt acht Merkmale (oder Variablen) maßgeblich (vgl. II.1.4):

- Bundesland,
- Städtestruktur (Arten der kommunalen Gebietskörperschaften in Zusammenhang mit einer Klasseneinteilung der Stadtgröße nach Einwohnerzahlen),
- Aufgabenwahrnehmung nach SGB II (gemeinsame Einrichtung/zugelassener kommunaler Träger),
- Ämterzuständigkeit (Formen der Organisation bezüglich der Anzahl der bei der Bescheiderstellung involvierten Ämter, z. B. zentralisiert in einem Amt für alle Recht- kreise, dezentralisiert in mehreren Ämtern für jeden Rechtskreis),
- Information und Beratung der Leistungsberechtigten (Formen der Hinwirkungspflichten wie z. B. besondere Beratungsangebote, Beratung bei der Antragstellung der Grundleistung),
- Dezentrale Antragstellung (Antragstellung auch in nicht bescheidenden Stellen möglich, z. B. in Schulen/Kitas oder Gemeindeämtern),
- Leistungsgewährung in Gutscheinform (Gutscheine werden als Leistungsabrechnungsform an die Leistungsberechtigten ausgegeben) und
- Vorhandensein eines Kartensystems für Leistungsempfänger (ein Kartensystem ist als Nachweis für die BuT-Berechtigung und Leistungsgewährung vorhanden).


Für Kommunen mit mehreren statistischen Zwillingen musste eine Methode gefunden werden, um eine geeignete Fallauswahl zu treffen. Dazu wurden Merkmale herangezogen, die wahrscheinlich einen Einfluss auf den Erfüllungsaufwand haben (z. B. die Potenzialdichte, die den prozentualen Anteil der BuT-Berechtigten an allen Einwohnern unter 25 Jahre darstellt, vgl. III.1).


II.3.3 Messung bei Leistungsstellen (Normadressat Verwaltung)

Zu betrachtende Kostenarten und weitere qualitative Themenkomplexe


Neben der reinen Bearbeitungszeit wird die Verfahrensdauer, also die Zeitspanne vom Eingang des vollständigen Antrags bis zur Bescheidung, zusätzlich in die Betrachtung einbezogen (Bruttozeit). Zwar stellt die Verfahrensdauer keinen Erfüllungsaufwand dar, sie soll jedoch der Nettobearbeitungszeit gegenüber gestellt werden. Dadurch kann


**Zu Befragende**


Gegebenenfalls stehen jedoch nicht alle beteiligten Leistungsstellen einer Kommune für Interviews zur Verfügung. Für die Entscheidung, ob in diesen Kommunen Befragungen durchgeführt werden ist maßgeblich, welche Rechtskreise und somit wie viele BuT-Berechtigte durch die befragungs bereiten Leistungsstellen abgedeckt werden können. Stehen beispielsweise in einer Kommune die Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeiter des Jobcenters und des Sozialamtes für Interviews zur Verfügung und sind damit 80 Prozent aller BuT-Berechtigten der Kommune abgedeckt, so kann diese für die Hauptbefragung vorgesehen werden.

**Ablauf der Messungen**

Die Messungen sind als Vor-Ort-Befragungen in den ausgewählten Kommunen geplant. Die Interviews werden in Abhängigkeit von der Anzahl der teilnehmenden Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeiter mindestens einen halben, höchstens einen ganzen Arbeitstag in Anspruch nehmen. Von Seiten des StBA führen jeweils zwei bis drei Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die Befragungen durch.

Es ist geplant, die Interviews anhand eines einleitenden Fragebogens sowie eines Erhebungsbogens (für die quantitativen Aspekte) durchzuführen. Der einleitende Fragebogen soll dazu dienen, Sachverhalte zu erfragen, die den Arbeitsprozess maßgeblich beeinflussen und daher bei der Messung berücksichtigt werden müssen. Gleichzeitig sollen Aufwände identifiziert und beziffert werden, die nicht Bestandteil der reinen Antragsbearbeitung sind (Schulungen, Kooperation mit Leistungsanbie tern u. ä.). Der Erhebungsbogen kommt bei der Ermittlung der Zeit- und Kostenaufwände zum Einsatz und ist nach dem Gesamtprozess in „Antragstellung“, „Antragsbearbeitung“ und „Ab-

II.3.4 Messung bei Leistungsberechtigten (Normadressat Bürgerinnen und Bürger)

Zu betrachtende Kostenarten und weitere qualitative Themenkomplexe


- Gemeinde: 15 Minuten
- Kreis: 22 Minuten
- Regierungsbezirk: 59 Minuten

Zudem wird für den Zeitaufwand der Antragstellung die Wartezeit in die Betrachtung einbezogen. Zur Ermittlung der Verfahrensdauer fließt daneben auch die Wartezeit auf den Bescheid ab vollständiger Abgabe des Antrags in die Betrachtung ein.

Zu Befragende

Für den Normadressat Bürgerinnen und Bürger sollen vorrangig Leistungsberechtigte befragt werden, die bereits einen Antrag auf mindestens eine Leistung des Bildungs-


**Ablauf der Messungen**


II.3.5 Messung bei der Schul- und Kitaverwaltung (Normadressat Verwaltung)

Zu betrachtende Kostenarten und weitere qualitative Themenkomplexe


Zu Befragende

Ablauf der Messungen


II.3.6 Messung bei Leistungsanbietern (Normadressat Wirtschaft und Verwaltung)

Zu betrachtende Kostenarten und weitere qualitative Themenkomplexe

Bei den Leistungsanbietern bezieht sich die Messung des Erfüllungsaufwands auf die Teilprozesse „Antragstellung“ und „Abrechnung“. Insgesamt werden beim Leistungsanbieter sowohl die Prozessschritte betrachtet, die ihm originär zuzuweisen sind, als auch jene, die er stellvertretend für die Leistungsberechtigten übernimmt (stellvertretender Bürgeraufwand).


Zu Befragende

Es wird angestrebt, in ca. der Hälfte der Kommunen, bei denen der Erfüllungsaufwand der Leistungsstellen ermittelt wird (also in rund sechs Kommunen), Leistungsanbieter zu befragen. Dabei sollen alle zu untersuchenden Leistungsarten sowie die beiden möglichen Normadressatenkreise Verwaltung und Wirtschaft berücksichtigt werden.

Eine Ausnahme stellt die Leistungsart Schulbedarf dar, da diese für die Leistungsanbieter keinen Erfüllungsaufwand verursacht. Zudem wird den bisherigen Kenntnissen nach vermutet, dass Anbietern der Leistung Schülerbeförderung kein Mehraufwand für Empfänger von BuT-Leistungen im Vergleich zu Schülern, deren Beförderung anderweitig finanziert wird, entsteht.
Für den Bereich Verwaltung werden beispielsweise Schulen befragt, die typischerweise die Leistungsarten Schulausflüge und Klassenfahrten anbieten, aber auch für die gemeinschaftliche Mittagsverpflegung zuständig sein können. Demnach kann eine befragte Schule in der Regel zu zwei Leistungsarten Auskunft geben. Als Vertreter der Wirtschaft stehen insbesondere private Einrichtungen wie Musik- und Tanzschulen, Sportvereine u. ä. für die Leistungart soziale und kulturelle Teilhabe, Essensanbieter u. ä. für die Leistungart gemeinschaftliche Mittagsverpflegung sowie Nachhilfeinstitute und Fördervereine für die Leistungart Lernförderung im Fokus. Voraussichtlich können pro Kommune rund 15 Leistungsanbieter befragt werden.

Ablauf der Messungen


II.3.7 Ausblick


Die für die Schätzung der Höhe des Erfüllungsaufwands erforderliche Datenauswertung orientiert sich an dem „Leitfaden zur Ermittlung und Darstellung des Erfüllungsaufwands“ (StBA 2012) und umfasst alle Akteure, die vom Bildungs- und Teilhabepaket tangiert sind. Der Erfüllungsaufwand pro Leistungsart wird je Akteur fallbezogen und hochgerechnet auf das ganze Bundesgebiet pro Jahr ausgewiesen. Für die Normadressaten Wirtschaft und Verwaltung erfolgt die Darstellung monetarisiert, für die Bürgerinnen und Bürger in Stunden und gegebenenfalls in Euro für Sachkosten.

Die Ergebnisse werden differenziert nach den drei Teilprozessen „Antragstellung“, „Antragsbearbeitung“ und „Abrechnung“ aufbereitet und der Erfüllungsaufwand der vier
Akteure wird getrennt voneinander ausgewiesen. Zeigt sich im Rahmen der Haupterhebung, dass spezifische Merkmalsausprägungen Varianz in der Höhe des Erfüllungsaufwandes erzeugen, so werden auch diese Unterschiede offengelegt. Als Unterscheidungsmerkmale kommen z. B. die Bearbeitung von Erst- oder Folgeanträgen, die Ämterzuständigkeit oder die Möglichkeit der dezentralen Antragstellung in Frage.

Um die quantitativen Ergebnisse für alle Akteure und Leistungsarten vergleichbar zu halten, wird bei der Ergebnisdarstellung auf projektspezifisch angepasste Aktivitäten des Erfüllungsaufwands aggregiert. Qualitativ erhobene Vereinfachungs- und Verbesserungsvorschläge werden nach thematischen Kriterien gegliedert dargestellt. Eine inhaltliche Bewertung der Vorschläge durch das StBA erfolgt nicht.

Darüber hinaus sollte es aufgrund der im Kontext der Fallauswahl gebildeten statistischen Zwillinge (siehe Abschnitt II.3.2) möglich sein, allgemeine Aussagen über die Beziehung zwischen der Höhe der Inanspruchnahme und des Erfüllungsaufwands treffen zu können und diese Aussagen soweit wie möglich in einen Zusammenhang mit den von SOFI u. a. erbrachten Erkenntnissen zu setzen.

Um ein (fiktives) Beispiel zu nennen: Eine relativ hohe Inanspruchnahme von BuT-Leistungen durch die Leistungsberechtigten geht in der Regel mit einem vergleichswise hohen Erfüllungsaufwand bei den Leistungsstellen einher. So ist anzunehmen, dass u. a. die Möglichkeit der dezentralen Antragstellung die Inanspruchnahme begünstigt, hingegen den Verwaltungsaufwand erhöht usw.

II.4. Nächste Untersuchungsphase

In diesem Zwischenbericht präsentieren sich die drei Teilprojekte mit ihren jeweiligen Arbeitsständen als „work in progress“.

Für die Qualitative Implementationsstudie (SOFI u.a.) liegt mit der bundesweiten Online-Erhebung bei den Leistungsträgern ein erstes Untersuchungsergebnis vor, das sowohl einen Eigenwert als Informationsgrundlage für das Gesamtprojekt hat als auch zur Vorbereitung der vorgesehenen Fallstudien dient. Das IAB hat mit der Auswertung der sechsten Welle des Panels Arbeitsmarkt und soziale Sicherung PASS die Analysemöglichkeiten aufgezeigt, welche die Längsschnittbefragung von Leistungsberechtigten und Wohnbevölkerung eröffnet. Das Statistische Bundesamt hat die Messung des Erfüllungsaufwands explorativ vorbereitet.


Der zweite Zwischenbericht, der im Februar 2015 vorliegen wird, wird daher erstmals die Sichtweisen aller Akteursgruppen zu einem mehrdimensionalen Bild der kommunalen Leistungen zur Bildung und Teilhabe zusammenführen können. Die erweiterte Datengrundlage eröffnet den Teilteams die Möglichkeit, ihre Ergebnisse interpretativ zu verknüpfen. Begünstigt wird dies durch eine bessere zeitliche Synchronisation der Erhebungen zur Implementationsstudie und zur Messung des Erfüllungsaufwands, durch einheitliche Kriterien der Fallauswahl und durch Abstimmungen zu den Erhebungsinstrumenten. Die Implementationsstudie kann für die geplante Befragung von Leistungsberechtigten auf Erkenntnisse des IAB zu den Faktoren zurückgreifen, die ungleiche Kenntnis und Inanspruchnahme von Teilhabemöglichkeiten beeinflussen. Zugleich kann sie im Rahmen der Fallstudien gezielt danach fragen, was unterschiedliche Gestaltungen der Leistungsprozesse für die Familien, Kinder und Jugendlichen bedeuten, denen die Leistungen zugute kommen sollen.
III. Kommunale Lösungen für Leistungen zu Bildung und Teilhabe

III.1. Leistungsträger in der Online-Erhebung 2013

Bestandteil der Implementationsanalyse im Rahmen des Forschungsprojektes „Evaluation der bundesweiten Inanspruchnahme und Umsetzung der Leistungen für Bildung und Teilhabe“ war eine bundesweite Online-Erhebung im Sommer 2013 (vgl. II.1). Im Folgenden werden Ergebnisse dieser Erhebung dargestellt. Angaben zur Datengrundlage der Tabellen beziehen sich auf die jeweiligen Fragen im Erhebungsbogen; dieser ist in Anhang 1 dokumentiert.


III.1.1 Einwohnerzahlen und Potenzialdichte

Insgesamt 77 der einbezogenen Leistungsträger haben weniger als 100.000 Einwohner/innen, 246 einbezogene Leistungsträger haben zwischen 100.000 und 500.000 Einwohner/innen und 17 einbezogene Leistungsträger haben mehr als 500.000 Einwohner/innen (vgl. Tabelle III.1-1).


In den Kommunen mit weniger als 100.000 Einwohner/innen und zwischen 100.000 und 500.000 Einwohner/innen ergeben sich keine wesentlichen Unterschiede in den Potenzialdichten. 77 % der Kommunen dieser Größenordnung weisen eine Potenzialdichte von unter 20 % auf. Bei den Kommunen ab 500.000 Einwohner/innen sind es nur 47 %. Mehr als die Hälfte hat eine höhere Potenzialdichte (vgl. Tabelle III.1-2).

---

16 Da die Fallzahlen für Regionalverbände und Stadtstaaten jeweils zu klein sind, werden für alle folgenden Auswertungen die Regionalverbände zu den Landkreisen und die Stadtstaaten zu den kreisfreien Städten zugerechnet, sofern sie nicht gesondert ausgewiesen werden.

17 Für einen Fall liegen keine ausreichenden Daten vor, so dass nur 339 Kommunen in die deskriptiven Auswertungen einbezogen werden können.
Tab. III.1-1: Leistungsträger nach Art und Einwohner/innen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>unter 100.000 EW</th>
<th>100.000 bis unter 500.000 EW</th>
<th>über 500.000 EW</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Landkreis einschließlich Regionalverbände/Städteregionen</td>
<td>Anzahl 45</td>
<td>199</td>
<td>6</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% 58,4</td>
<td>80,9</td>
<td>35,3</td>
<td>73,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisfreie Städte und Stadtstaaten.</td>
<td>Anzahl 32</td>
<td>47</td>
<td>11</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% 41,6</td>
<td>19,1</td>
<td>64,7</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>Anzahl 77</td>
<td>246</td>
<td>17</td>
<td>340</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% 100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage 1.2 und eigene sekundärstatistische Auswertungen
Anmerkungen: Regionalverbünde und Städteregionen sind Landkreisen zugeordnet, Stadtstaaten kreisfreien Städten

Tab. III.1-2: Potenzialdichte nach Einwohnerzahl der Kommune

<table>
<thead>
<tr>
<th>Potenzialdichte gruppiert</th>
<th>Bevölkerung insgesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>unter 100.000 EW</td>
</tr>
<tr>
<td>unter 10%</td>
<td>N 22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% 28,6</td>
</tr>
<tr>
<td>10 bis unter 20%</td>
<td>N 37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% 48,1</td>
</tr>
<tr>
<td>20 bis unter 30%</td>
<td>N 15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% 19,5</td>
</tr>
<tr>
<td>über 30%</td>
<td>N 3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% 3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>N 77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% 100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Statistisches Bundesamt, Statistische Ämter der Länder, eigene Auswertungen

Zwischen kreisfreien Städten und Stadtstaaten einerseits und Landkreisen einschließlich Regionalverbänden andererseits zeigen sich deutlichere Unterschiede. In den jeweiligen kommunalen Größenklassen weisen die Landkreise und Regionalverbände durchschnittlich deutlich kleinere Potenzialdichten auf als die kreisfreien Städte und Stadtstaaten.
Tab. III.1-3: Potenzialdichte (Mittelwerte) nach Art und Größe des Leistungsträgers

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Landkreis</th>
<th>Kreisfreie Stadt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Potenzialdichte</td>
<td>Potenzialdichte</td>
</tr>
<tr>
<td>unter 100.000 Einwohner/innen</td>
<td>Mittelwert</td>
<td>12,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>100.000 bis unter 500.000 Einwohner/innen</td>
<td>Mittelwert</td>
<td>13,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>über 500.000 Einwohner/innen</td>
<td>Mittelwert</td>
<td>13,1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage I.2 und eigene sekundärstatistische Auswertungen; N=339

III.1.2 Zuständigkeiten für die Aufgabenwahrnehmung in den einbezogenen Leistungsträgern

Der kommunale Leistungsträger kann die BuT-Leistungen je nach lokaler Situation und Landesrecht selbst erbringen, als Landkreis oder Regionalverband Gemeinden zur Aufgabenerfüllung heranziehen oder als Kommune mit Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung die Aufgaben zur Erbringung der BuT-Leistungen nach § 44b Abs. 4 SGB II vom Jobcenter übertragen bekommen.

Heranziehung von Gemeinden


In rund drei Viertel der Fälle findet eine Heranziehung aller Gemeinden statt, in rund einem Viertel der Fälle werden einzelne Gemeinden herangezogen. Wenn Landkreise Aufgaben an kreisangehörige Gemeinden übertragen, dann werden diese Aufgaben an durchschnittlich zehn, in Einzelfällen an eine bis maximal 24 Gemeinden delegiert.

Vier heranziehende Landkreise geben an, über keine für die Delegationsgemeinden einheitlichen Regelungen für die Zuständigkeiten bei der Erbringung der BuT-Leistungen zu verfügen. Diese vier Landkreise umfassen überdurchschnittlich viele Delegationsgemeinden und liegen alle in einem Bundesland.

Wenn in den Landkreisen eine kreisangehörige Stadt mit Sonderstatus liegt, so nimmt häufig keine die BuT-Leistungen betreffenden Aufgaben wahr. Wenn die Städte mit Sonderstatus BuT-Leistungen erbringen, dann nach § 6b Bundeskindergeldgesetz (BKGG) oder nach dem SGB XII und dem Asylbewerberleistungsgesetz (AsylbLG).

Aufgabenübertragung von gemeinsamen Einrichtungen an Kommunen

Für insgesamt 242 von 249 einbezogenen Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung liegen Angaben zur Übertragung von Aufgaben zur Erbringung der BuT-Leistungen an die Kommune nach § 44b Abs. 4 SGB II vor (vgl. Tabelle III.1-5).
Tab. III.1-4: Heranziehung kreisangehöriger Gemeinden zur Erbringung der BuT-Leistungen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Delegation</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>an alle</td>
<td>28</td>
<td>71,8</td>
</tr>
<tr>
<td>an einzelne</td>
<td>11</td>
<td>28,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>39</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Delegation</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>211</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tab. III.1-5: Übertragung von BuT-Aufgaben nach SGB II an die Kommune

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Das gE-Jobcenter nimmt alle Aufgaben zur Erbringung der BuT-Leistungen wahr</td>
<td>152</td>
<td>62,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle Aufgaben zur Erbringung der BuT-Leistungen sind an die Kommune übertragen</td>
<td>9</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Einzelne Aufgaben zur Erbringung der BuT-Leistungen sind an die Kommune übertragen, und zwar ...</td>
<td>81</td>
<td>33,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>242</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Wenn das Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung einzelne Aufgaben zur Erbringung der BuT-Leistungen an die Kommune übertragen hat, dann handelt es sich in gut der Hälfte dieser Fälle um alle Aufgaben außer dem Schulbedarf nach dem SGB II (vgl. Tabelle III.1-6). Das entspricht rund einem Sechstel aller Kommunen mit Jobcentern in gemeinsamer Einrichtung.

---

18 Da die Frage nach der Übertragung an die Kommune bei Kaltenborn/Kaps (2013) für die einzelnen BuT-Leistungen separat gestellt wurde, unterscheiden sich die Antworten bzgl. der Teilübertragung und sind in dieser Hinsicht nicht vergleichbar.
Tab. III.1-6: Umfang der Aufgabenübertragung nach SGB II vom Jobcenter an Kommunen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aufgaben</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alle Aufgaben in allen Leistungsarten außer Schulbedarf</td>
<td>45</td>
<td>55,6</td>
</tr>
<tr>
<td>alle Aufgaben in einer oder mehreren Leistungsarten</td>
<td>14</td>
<td>17,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Einzelne Verfahrens-/ Aufgabenbereiche in einzelnen Leistungsbereichen</td>
<td>13</td>
<td>16,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Übergreifende/ Grundsatzaufgaben für BuT</td>
<td>6</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>k.A.</td>
<td>3</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>81</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


In deutlich weniger Fällen wurden entweder alle Aufgaben für mindestens eine bis maximal fünf Leistungsarten an die Kommune übertragen, in ebenso wenigen Fällen wurden einzelne Prozess-Schritte für die Erbringung einzelner BuT-Leistungsarten - beispielsweise die Abrechnung von gemeinschaftlichem Mittagessen oder Teilhabeleistungen mit Anbietern - an die Kommune übertragen wurden. In wenigen Fällen wurden die Kommunen mit übergreifenden Aufgaben zur Umsetzung der BuT-Leistungen beauftragt, beispielsweise mit der Koordinierung von Leistungsanbietern oder der Öffentlichkeitsarbeit, während die Leistungserbringung im engeren Sinne beim Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung liegt.
III.2 Hinwirkung, Information und Beratung

Die Nachfrage nach BuT-Leistungen kann durch den Grad des Wissens der Leistungsberechtigten über die Art der Leistungen und die Voraussetzungen, die sie für die Inanspruchnahme erfüllen müssen, beeinflusst werden. (Zu Kenntnis als Voraussetzung der Antragstellung vgl. IV.2.)

Wenn Informationen bereitgestellt werden, müssen die Leistungsberechtigten diese Information finden und verstehen. Gelingt dies nicht, kann es zumindest einem Teil der Leistungsberechtigten schwer fallen, die Leistungen in Anspruch zu nehmen. Gehen Leistungsträger hingegen aktiv auf die Leistungsberechtigten zu, um sie über die Leistungen, deren Voraussetzungen und die Möglichkeiten der Antragstellung zu informieren und zu beraten, kann dies die Nachfrage nach BuT-Leistungen befördern.

Darüber hinaus besteht im SGB II nach § 4 Abs. 2 ein Hinwirkungsgebot. Es verpflichtet die kommunalen Leistungsträger dafür zu sorgen, dass einerseits „Kinder und Jugendliche Zugang zu geeigneten vorhandenen Angeboten der gesellschaftlichen Teilhabe erhalten“. Andererseits sollen die Leistungsträger „die Eltern unterstützen und in geeigneter Weise dazu beitragen, dass Kinder und Jugendliche Leistungen für Bildung und Teilhabe möglichst in Anspruch nehmen“.


Als Anbieter, die Leistungsberechtigte informieren, benannten die befragten Leistungsträger in der Online-Erhebung häufig Sportvereine, Musikschulen, Nachhilfe-Institute, Caterer. Aber auch Schulen und Kindertagesstätten wurden darunter gezählt, sofern diese beispielsweise Klassenfahrten organisieren.


Auch die Anbieter von Leistungen selbst nehmen nach den Angaben der Online-Erhebung 2013 in relevantem Umfang Multiplikationsaufgaben wahr (vgl. hierzu die
Ergebnisse der explorativen Vorerhebung des StBA unter II.3.1). Dabei überlagern sich Anbieter- und Multiplikator/inn/enrolle, wenn Anbieter über eine mögliche Förderung durch BuT-Leistungen für ihre Angebote informieren und Interessierte über das Verfahren der Beantragung der BuT-Leistungen beraten. III.2.1 Nutzung verschiedener Informations- und Beratungswege

Informationswege zu BuT-Leistungen

In der Online-Erhebung 2013 erfassten mehrere Fragebatterien rau, auf welchen Wegen Informationen über die BuT-Leistungen vor Ort kommuniziert werden. Tabelle III.2-1 bildet in einem Überblick die Bedeutung verschiedener Instrumente und Wege der Information für die Leistungsträger und Leistungsstellen ab.

Tab. III.2-1: Wege der Information und Beratung von Leistungsberechtigten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Landkreis</th>
<th></th>
<th>Kreisfreie Stadt</th>
<th></th>
<th>Gesamt</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>%</td>
<td>Anzahl</td>
<td>%</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Nennungen</td>
</tr>
<tr>
<td>In laufenden Gesprächen</td>
<td>233</td>
<td>95,5</td>
<td>85</td>
<td>98,9</td>
<td>323</td>
<td>95,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Antragsformulare zum Download</td>
<td>221</td>
<td>90,7</td>
<td>83</td>
<td>96,6</td>
<td>309</td>
<td>91,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Informationsmaterialien</td>
<td>221</td>
<td>90,7</td>
<td>82</td>
<td>95,5</td>
<td>308</td>
<td>91,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Zentrale Homepage</td>
<td>178</td>
<td>73,3</td>
<td>71</td>
<td>83,0</td>
<td>254</td>
<td>75,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokale Medien</td>
<td>169</td>
<td>69,6</td>
<td>64</td>
<td>73,9</td>
<td>237</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunale Telefonnummer</td>
<td>95</td>
<td>38,9</td>
<td>38</td>
<td>44,3</td>
<td>135</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunale Beratungsstelle</td>
<td>54</td>
<td>21,9</td>
<td>24</td>
<td>28,4</td>
<td>79</td>
<td>23,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere digitale Kanäle</td>
<td>12</td>
<td>4,9</td>
<td>5</td>
<td>5,7</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Beauftragung Dritter</td>
<td>7</td>
<td>2,8</td>
<td>2</td>
<td>2,3</td>
<td>9</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>77</td>
<td>31,6</td>
<td>40</td>
<td>45,5</td>
<td>120</td>
<td>35,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.B.1, Mehrfachantworten möglich, N=340

Genutzt werden diese schriftlichen Materialien in mehr als drei Vierteln der Fälle in der Beratung durch die Leistungsstellen, aber auch zum Auslegen in öffentlichen Räumen und zum Versand an Schulen und Kindertagesstätten (vgl. Tabelle III.2-2).

**Tab. III.2-2: Einsatz von Informationsmaterialien**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dauer des Einsatzes</th>
<th>Antworten</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Auslegen/Aushängen in Einrichtungen</td>
<td>273</td>
<td>88,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bei Erstantragstellung</td>
<td>261</td>
<td>84,5</td>
</tr>
<tr>
<td>In allen Beratungsgesprächen</td>
<td>254</td>
<td>82,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Versand an Schulen und Kitas</td>
<td>234</td>
<td>75,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Versand an Leistungsanbieter</td>
<td>172</td>
<td>55,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Versand an potenzielle Leistungsbe-rechtigte</td>
<td>149</td>
<td>48,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Versand an andere Multiplikator/inn/en</td>
<td>140</td>
<td>45,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>35</td>
<td>11,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: OL1, Frage II.B.1.4, Mehrfachantworten möglich, N=308

In jeweils rund der Hälfte der Fälle werden Informationsmaterialien direkt an Leistungsberechtigte, an Leistungsanbieter oder auch an Multiplikator/inn/en versendet. Zur dieser Gruppe gehören laut den zugehörigen Freitextangaben neben den Dachverbänden (Wohlfahrt, Sport) auch einzelne Beratungs- und Begegnungseinrichtungen aus den Bereichen offene Jugendarbeit, Kinder und Familie, Soziales, Arbeitslosigkeit und Bildung sowie Gemeinwesen- und Quartiersarbeit.

75 % der einbezogenen Leistungsträger gaben an, dass eine zentrale Homepage zu BuT-Leistungen existiert, rund 70 % gaben an, dass lokale Medien zur Information genutzt werden. In deutlich weniger als der Hälfte der Fälle wurden jeweils persönlich oder telefonisch erreichbare spezielle Informations- und Beratungsangebote zu BuT-Leistungen angegeben. Rund 40 % der Leistungsträger gaben an, ein telefonisches Informationsangebot vorzuhalten, ein knappes Viertel hat eine kommunale Beratungsstelle eingerichtet.

Eine Beauftragung externer Dritter\(^\text{19}\) mit der Information und Öffentlichkeitsarbeit zu BuT-Leistungen findet nur in wenigen Fällen statt. Beauftragt wurden Träger aus dem Bereich der anbieter- bzw. zielgruppenbezogenen Verbände (Kinderschutzbund, Volkshochschule, Stadtsportbund usw.) benannt.

Unter „Sonstiges“ wurden in Tabelle III.2-1 Angaben in Freitextfeldern zusammengefasst 28 Kommunen gaben hier an, gezielt Multiplikator/inn/en zu informieren oder zu

\(^{19}\) Explizit ausgeschlossen war bei den Antwortoptionen zu dieser Frage die Schulsozialarbeit.


Tab. III.2.3: Mehrsprachigkeit der Materialien und Informationswege

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Anzahl</th>
<th>Davon mehrsprachig</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gedruckte Informationsmaterialien</td>
<td>308</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Zentrale Homepage</td>
<td>254</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Downloadbare Antragsformulare</td>
<td>309</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: OL1, Fragen II.B.1, II.B.1.3, II.B.1.4 und II.B.1.5

Nahezu alle der 88 Kommunen, die mehrsprachige Informationsmaterialien zu den BuT-Leistungen anbieten, stellen diese in mehr als zwei Sprachen zur Verfügung. Als höchster Wert wurden elf Sprachen genannt.
Besondere Beratungsangebote

Über mehrere Verdichtungsschritte wurde eine Variable gebildet, die erfasst, ob vom Leistungsträger besondere interaktive Formen der Beratung über die BuT-Leistungen zur Verfügung gestellt werden. Sie nimmt die Ausprägung 1 an, wenn ausschließlich die Leistungssachbearbeitung, Antragsformulare und gedruckte Materialien über die BuT-Leistungen informieren. Sie nimmt die Ausprägung 2 an, wenn eine separate kommunale Beratungsstelle betrieben wird, die über Angebote und BuT-Leistungen informiert und im Einzelfall auch berät, oder wenn potenzielle Antragsteller/innen sich über eine speziell für BuT-Angelegenheiten eingerichtete kommunale Telefonnummer beraten lassen können20 (vgl. Tabelle III.2-4).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. III.2-4: Art der Beratungsangebote</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leistungssachbearbeitung, Info</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Besondere Beratungsangebote</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.B.1, eigene Berechnungen


III.2.2 Schulungen zu den BuT-Leistungen in den Leistungsstellen


20 Außerdem wurden die offenen Antworten unter „Sonstiges“ recodiert. Wenn sie ähnliche Angebote beschreiben, wurde ihnen das Variablenlabel 2 zugewiesen.
Deshalb wurden die Kommunen danach gefragt, ob und wie die Vermittlung der erforderlichen Kompetenzen an die Mitarbeitenden in den Leistungsstellen organisiert wurde (vgl. Tabelle III.2-5).

**Tab. III.2-5: Schulung von Mitarbeiter/inne/n der Kommunalverwaltung zu BuT**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>gesamt</th>
<th>mit Jobcenter zkT</th>
<th>mit Jobcenter gE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>%</td>
<td>Anzahl</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle, die mit potentiell Leistungsberechtigten in Kontakt kommen</td>
<td>126</td>
<td>37,1</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle, die an der Erbringung der BuT-Leistungen beteiligt sind</td>
<td>226</td>
<td>66,5</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Nein, nur einzelne Mitarbeiter/innen</td>
<td>71</td>
<td>20,9</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Nein, keine Schulung</td>
<td>20</td>
<td>5,9</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: OL1, Frage II.B.4: Mehrfachantworten möglich, N=340.


Die Differenzierung der Leistungsträger nach Trägerschaft der Jobcenter ergibt deutliche Unterschiede im Hinblick auf den Einsatz von Schulungen. 52 % der Kommunen mit Jobcenter in zugelassener kommunaler Trägerschaft gaben an, alle potenziell mit Leistungsberechtigten in Kontakt kommenden Mitarbeitenden geschult zu haben, während dies nur 32 % der Kommunen mit einem Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung angaben. 73 % der Kommunen mit Jobcenter in zugelassener kommunaler Trägerschaft gaben an, alle Fachkräfte geschult zu haben, die direkt an der Erbringung der BuT-Leistungen beteiligt sind. Bei den Kommunen mit Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung galt dies nur für 64 %. Dies kann auf einen unterschiedlichen Spezialisierungsgrad des gesamten Prozesses der Leistungserbringung hinweisen.

Von den Kommunen, die angaben, nur die unmittelbar an der Erbringung von BuT-Leistungen Beteiligten zu schulen, führten fast ein Drittel interne Schulungen und Workshops durch, in je rund 23 % der Fälle wurden entweder nur externe oder sowohl interne als auch externe Schulungsangebote genutzt (Tabelle III.2-6). In knapp 15 % der Freitextantworten wurden Dienstbesprechungen als Instrument der Wissensvermittlung erwähnt.
Tab. III.2-6: Schulungsformen für Mitarbeitende, die an der Erbringung beteiligt sind

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schulungsformen</th>
<th>Anzahl</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Interne Infoveranstaltungen/Schulungen/Workshops</td>
<td>68</td>
<td>29,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Interne und externe Formate</td>
<td>53</td>
<td>23,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Externe Schulung/ Fortbildungsangebote</td>
<td>52</td>
<td>22,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Information bei Dienstbesprechungen/ Fachaufsicht</td>
<td>33</td>
<td>14,5</td>
</tr>
<tr>
<td>k.A.</td>
<td>22</td>
<td>9,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>228</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: OL1, Frage II.B.4.2: Freitextrecodierung, N=228.

Kommunen, in denen alle Mitarbeitenden mit Kontakt zu BuT-Leistungsberechtigten geschult wurden, nutzten häufiger einmalige und kürzere interne Informationsveranstaltungen.

Kommunen, die angeben, dass keine Schulungen stattgefunden haben bzw. nur einzelne Personen geschult wurden, können Mitarbeitende auf andere Weise angemessen auf die Umsetzung des BuT-Paketes vorbereitet haben. Umgekehrt zeigen die Angaben jedoch, dass der größte Teil der Leistungsstellen Mitarbeiter/innen im Rahmen von Schulungen oder anderen Formaten organisierter Kompetenzvermittlung aktiv und systematisch auf die Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets vorbereitet hat.

III.2.3 Einbeziehung von externen Dritten in Information und Beratung

Multiplikator/inn/en


Ein gemeinsames Arbeitsgremium wurde nur in 5 % der Fälle erwähnt. An solchen Gremien nehmen mehrheitlich nicht nur staatliche und schulische Akteure, sondern auch Vereine und Verbände für die Seite der Anbieter teil. Aufgabe dieser Gremien ist in den meisten Fällen neben gegenseitiger Information auch die Abstimmung von Verfahren bzw. problembezogene Beratung zur Umsetzung des Bildungs- und Teilhabe­paketes.


Der Anteil der Leistungsstellen, die entsprechende Ressourcen einsetzen, steigt mit der Potenzialdichte, also mit dem potenziellen Beratungs- und Informationsbedarf.

**Anbieter/inn/en**

Leistungsanbieter sollten erstens gut über die Bildungs- und Teilhabeleistungen informiert sein, um nachfragende Leistungsberechtigte über die BuT-Leistungen beraten zu können. Zweitens sollten die Angebote und damit die Anbieter für die potenziell BuT-Leistungsberechtigten möglichst transparent sein, um die Nachfrage nach diesen Angeboten zu fördern und darüber die Inanspruchnahme von BuT-Leistungen zu optimieren. Drittens können die Leistungsstellen den Prozess der Erbringung von BuT-Leistungen optimieren, wenn die Anbieter über den lokal Abrechnungsprozess zur Finanzierung von Angeboten durch BuT-Leistungen gut informiert sind und deshalb

---

Tab. III.2-7: Einbeziehung Multiplikator/inn/en in Information und Beratung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Informationsveranstaltungen der Kommune</td>
<td>229</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitsgremium zwischen Leistungsträger und Multiplikator/inn/en</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune fördert die Kosten</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: OL1, Frage II.B.3: Mehrfachantworten möglich, N=340.
dafür Sorge tragen, ihre Angebote als BuT-Leistungen für die Zielgruppe zugänglich zu machen.


Rund 55 % der einbezogenen Leistungsträger bieten Informationsveranstaltungen für potenzielle Anbieter/innen an, 49 % bündeln Informationen über Anbieter/innen, um Angebote gegenüber potenziellen BuT-Leistungsberechtigten transparent zu machen (vgl. Tabelle III.2-9).


Unter den 166 einbezogenen Leistungsträgern, die Informationen über die vorhandenen Angebote bündeln, gaben 60 % an, diese Informationen als Listen in Papierform potenziell BuT-Leistungsberechtigten zur Verfügung zu stellen, 41 % gaben an, diese Informationen auf einer Homepage verfügbar zu machen, ein Drittel benannte sonstige Formen (vgl. Tabelle III.2-10).


21 Hierunter fallen auch Leistungsträger, die den Einsatz einer so genannten Bildungskarte angeben.
Tab. III.2-8: Zusätzliche oder erstmalige Ressourcen für Schulsozialarbeit wegen Information und Beratung zu BuT-Leistungen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja, erstmalig</th>
<th>Ja, zusätzliche Ressourcen</th>
<th>Nein</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl (%)</td>
<td>Anzahl (%)</td>
<td>Anzahl (%)</td>
<td>Anzahl (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>nach Potenzialdichte</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>unter 10%</td>
<td>7 6,5</td>
<td>35 32,7</td>
<td>65 60,7</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>10 bis unter 20%</td>
<td>23 15,9</td>
<td>63 43,4</td>
<td>59 40,7</td>
<td>145</td>
</tr>
<tr>
<td>20 bis unter 30%</td>
<td>17 24,6</td>
<td>30 43,5</td>
<td>22 31,9</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>über 30 %</td>
<td>2 15,4</td>
<td>6 46,2</td>
<td>5 38,5</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>49 14,7</td>
<td>134 40,1</td>
<td>151 45,2</td>
<td>334</td>
</tr>
<tr>
<td>nach Bundesländern</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schleswig-Holstein</td>
<td>2 18,2</td>
<td>4 36,4</td>
<td>5 45,5</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamburg</td>
<td>0 0,0</td>
<td>1 100,0</td>
<td>0 0,0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Niedersachsen</td>
<td>6 16,7</td>
<td>15 41,7</td>
<td>15 41,7</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Bremen</td>
<td>0 0</td>
<td>1 50,0</td>
<td>1 50,0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordrhein-Westfalen</td>
<td>21 42</td>
<td>26 52,0</td>
<td>3 6,0</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Hessen</td>
<td>1 4,3</td>
<td>11 47,8</td>
<td>11 47,8</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Rheinland-Pfalz</td>
<td>1 2,8</td>
<td>23 63,9</td>
<td>12 33,3</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Baden-Württemberg</td>
<td>2 5,9</td>
<td>7 20,6</td>
<td>25 73,5</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Bayern</td>
<td>4 4,9</td>
<td>23 28,0</td>
<td>55 67,1</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Saarland</td>
<td>1 20</td>
<td>2 40,0</td>
<td>2 40,0</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Berlin</td>
<td>0 0</td>
<td>1 100,0</td>
<td>0 0,0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Brandenburg</td>
<td>3 20</td>
<td>6 40,0</td>
<td>6 40,0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Mecklenburg-Vorpommern</td>
<td>1 16,7</td>
<td>4 66,7</td>
<td>1 16,7</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachsen</td>
<td>0 0</td>
<td>4 36,4</td>
<td>7 63,6</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachsen-Anhalt</td>
<td>5 41,7</td>
<td>6 50,0</td>
<td>1 8,3</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Thüringen</td>
<td>2 10,5</td>
<td>3 15,8</td>
<td>14 73,7</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.B.5
Tab. III.2-9: Zusammenarbeit mit Anbietern bei Beratung und Information

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommune bezuschusst die Kosten, die Anbietern entstehen</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>gemeinsames Arbeitsgremium</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune bietet Informationsveranstaltungen zum Einsatz von BuT-Leistungen an</td>
<td>188</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune bündelt Informationen über Angebote</td>
<td>166</td>
</tr>
<tr>
<td>davon</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bündelung Informationen und Infoveranstaltungen</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Entweder Bündelung oder Infoveranstaltungen</td>
<td>203</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.B.2: Mehrfachantworten möglich, N=340

Tab. III.2-10: Bündelung von Informationen über Anbieter

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>Anteil in %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homepage</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Papierform</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: OL1, Frage II.B.2.3, Mehrfachantworten möglich, N=166

III.2.4 Beratung potenziell Leistungsberechtigter zu den BuT-Leistungsarten

Zu allen BuT-Leistungsarten wurde je einzeln erfragt, wer potenziell Leistungsberechtigte bei der Antragstellung berät und unterstützt. Die dahinter liegende Annahme ist, dass möglichst niedrigschwellige Beratungsangebote zur Inanspruchnahme der BuT-Leistungen beitragen.


Die Angaben zu den einzelnen BuT-Leistungsarten wurden zudem zu einer summarischen Aussage über alle Leistungsarten verdichtet (vgl. Tabelle III.2-12). Mehr als der
Hälfte der einbezogenen Leistungsträger gab an, dass Dritte als Multiplikator/inn/en an der Beratung und Information über die Mehrheit der BuT-Leistungsarten beteiligt sind.
### Tab. III.2-11: Beratung und Unterstützung potenziell Leistungsberechtigter durch Leistungsstellen oder Dritte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ausflüge</th>
<th>Fahrten</th>
<th>Schulbedarf</th>
<th>Beförderung</th>
<th>Lernförderung</th>
<th>Mittagessen</th>
<th>Teilhabe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anzahl</td>
<td>%</td>
<td>Anzahl</td>
<td>%</td>
<td>Anzahl</td>
<td>%</td>
<td>Anzahl</td>
</tr>
<tr>
<td>k.A.</td>
<td>21</td>
<td>6,2</td>
<td>22</td>
<td>6,5</td>
<td>27</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Leistungsstellen</td>
<td>100</td>
<td>29,4</td>
<td>102</td>
<td>30,0</td>
<td>153</td>
<td>45,0</td>
</tr>
<tr>
<td>auch Dritte [i]</td>
<td>219</td>
<td>64,4</td>
<td>216</td>
<td>63,5</td>
<td>160</td>
<td>47,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>


[i] Hiermit sind keine internen Dritten gemeint, sondern Einrichtungen/ Organisatoren und Akteure außerhalb von Verwaltung

### Tab. III.2-12: Beratung überwiegend mit oder ohne Beteiligung von Dritten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Keine Angabe</th>
<th>überwiegend nur Leistungsstellen</th>
<th>überwiegend Beteiligung auch Dritter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>%</td>
<td>Anzahl</td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis einschl. Regionalverbände</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Job-center zT</td>
<td>2</td>
<td>2,6</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Job-center gE</td>
<td>9</td>
<td>5,2</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisfreie Städte einschl. Stadtstaaten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Job-center zT</td>
<td>1</td>
<td>6,7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Job-center gE</td>
<td>8</td>
<td>10,7</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20</td>
<td>5,9</td>
<td>110</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Information und Beratung für so genannte Schwellenhaushalte


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. III.2-13: Wege der Ansprache sogenannter Schwellenhaushalte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Häufigkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Im Zusammenhang mit Verfahren zu SGB II, SGB XII, BKGG, AsylbLG- oder BuT-Leistung</td>
</tr>
<tr>
<td>Im Zusammenhang mit anderen kommunalen Leistungen (Kinder- und Jugendschutz; Sozialarbeit; Migrationsfachdienste)</td>
</tr>
<tr>
<td>Presse/ Öffentlichkeitsarbeit</td>
</tr>
<tr>
<td>In Verbindung mit bei Multiplikator/inn/en</td>
</tr>
<tr>
<td>In Verbindung mit anderen Berechtigungssystemen/ Leistungen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.B.6, N=90

den Daten der Online-Erhebung 2013 nur in sehr begrenztem Maße gezielt auf die Möglichkeit von Bildungs- und Teilhabeleistungen angesprochen.

**III.3 Beantragung von BuT-Leistungen**


**III.3.1 Ort der Antragstellung**


Umgekehrt kann aus der Perspektive der Verwaltungsorganisation angenommen werden, dass der Verwaltungsaufwand umso höher ist, je dezentraler die Antragstellung geregelt ist, da dann in der Regel mehrere Schnittstellen zwischen Antragsannahme und Antragsbearbeitung überwunden werden müssen.

Nach § 16 Abs. 1 SGB I können Anträge auf Sozialleistungen grundsätzlich bei jedem Leistungsträger und jeder Gemeinde abgegeben werden und müssen an den zuständigen Leistungsträger weiter geleitet werden. Dennoch ist in der Ablauforganisation der Leistungserbringung in der Regel ein Soll-Prozess definiert, mit dem bestimmt wird, wo die Anträge gestellt werden sollen.

Um diesen Soll-Prozess zu erfassen, wurde gefragt „Wo sollen potenziell Leistungsberechtigte einen Antrag auf Leistung X stellen?“

Tab. III.3-1a: Ämter/Institutionen, bei denen Anträge gestellt werden sollen (eintägige Ausflüge und mehrtägige Fahrten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>SGB II</th>
<th>WoG</th>
<th>Kind Z</th>
<th>SGB XII</th>
<th>Asylb LG</th>
<th>SGB II</th>
<th>WoG</th>
<th>Kind Z</th>
<th>SGB XII</th>
<th>Asylb LG</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>(Kreis-) Jobcenter</strong></td>
<td>79,7</td>
<td>16,5</td>
<td>16,2</td>
<td>10,6</td>
<td>10,6</td>
<td>80,0</td>
<td>16,2</td>
<td>16,2</td>
<td>10,3</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>(Kreis-) Sozialamt</strong></td>
<td>18,2</td>
<td>68,2</td>
<td>67,9</td>
<td>75,9</td>
<td>68,2</td>
<td>18,8</td>
<td>68,2</td>
<td>67,9</td>
<td>76,2</td>
<td>68,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>(Kreis-) Schulamt</strong></td>
<td>1,2</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>(Kreis-) Jugendamt</strong></td>
<td>5,3</td>
<td>5,9</td>
<td>5,9</td>
<td>5,6</td>
<td>5,3</td>
<td>4,1</td>
<td>5,6</td>
<td>5,6</td>
<td>5,3</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>(Kreis-) Amt für Wohnungsfragen</strong></td>
<td>1,5</td>
<td>8,8</td>
<td>7,1</td>
<td>2,4</td>
<td>1,8</td>
<td>1,5</td>
<td>9,4</td>
<td>7,4</td>
<td>2,9</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ein Amt in Gemeinden</strong></td>
<td>8,8</td>
<td>15,3</td>
<td>14,7</td>
<td>17,1</td>
<td>17,1</td>
<td>7,9</td>
<td>15,3</td>
<td>15,0</td>
<td>17,1</td>
<td>17,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Mehrere Ämter in Gemeinden</strong></td>
<td>2,1</td>
<td>3,8</td>
<td>3,8</td>
<td>3,8</td>
<td>4,1</td>
<td>2,9</td>
<td>4,7</td>
<td>4,7</td>
<td>4,7</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Amt der Region/ des Regionalverbands</strong></td>
<td>0</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Schulen</strong></td>
<td>12,1</td>
<td>11,8</td>
<td>11,5</td>
<td>11,8</td>
<td>10,9</td>
<td>10,6</td>
<td>10,9</td>
<td>10,9</td>
<td>10,9</td>
<td>10,6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kitas</strong></td>
<td>11,2</td>
<td>10,9</td>
<td>10,6</td>
<td>10,9</td>
<td>10,3</td>
<td>10,0</td>
<td>10,3</td>
<td>10,3</td>
<td>10,3</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sonstiges</strong></td>
<td>3,2</td>
<td>3,8</td>
<td>4,1</td>
<td>3,8</td>
<td>9,1</td>
<td>2,4</td>
<td>3,5</td>
<td>3,8</td>
<td>3,5</td>
<td>8,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tab. III.3-1b: Ämter/Institutionen, bei denen Anträge gestellt werden sollen (Schulbedarf und Schülerbeförderung)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Schulbedarf</th>
<th>Schülerbeförderung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>SGB II</td>
<td>WoG</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Jobcenter</td>
<td>85</td>
<td>16,5</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Sozialamt</td>
<td>7,6</td>
<td>69,1</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Schulamt</td>
<td>0,6</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Jugendamt</td>
<td>2,1</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Amt für Wohnungsfragen</td>
<td>0,9</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ein Amt in Gemeinden</td>
<td>5,9</td>
<td>14,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehrere Ämter in Gemeinden</td>
<td>2,4</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Amt der Region/ des Regionalverbands</td>
<td>0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulen</td>
<td>2,1</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kitas</td>
<td>0,9</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>3,2</td>
<td>4,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tab. III.3-1c: Ämter/Institutionen, bei denen Anträge gestellt werden sollen (Lernförderung und Mittagsverpflegung)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lernförderung</th>
<th>Mittagsverpflegung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>SGB II</td>
<td>WoG</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Jobcenter</td>
<td>78,5</td>
<td>16,2</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Sozialamt</td>
<td>19,4</td>
<td>67,6</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Schulamt</td>
<td>2,1</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Jugendamt</td>
<td>4,4</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-) Amt für Wohnungsfragen</td>
<td>1,2</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ein Amt in Gemeinden</td>
<td>7,1</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehrere Ämter in Gemeinden</td>
<td>2,9</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Amt der Region/Regionalverbands</td>
<td>0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulen</td>
<td>11,5</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kitas</td>
<td>0,9</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>3,2</td>
<td>4,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen IV.E.2; IV.F.3; N=340. Angaben in Prozent.
### Tab. III.3-1c: Ämter/Institutionen, bei denen Anträge gestellt werden sollen (soziokulturelle Teilhabe)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ämter/Institutionen, bei denen Anträge gestellt werden sollen (soziokulturelle Teilhabe)</th>
<th>Soziokulturelle Teilhabe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>SGB II</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-)Jobcenter</td>
<td>79,1</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-)Sozialamt</td>
<td>19,1</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-)Schulamt</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-)Jugendamt</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>(Kreis-)Amt für Wohnungsfragen</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ein Amt in Gemeinden</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehrere Ämter in Gemeinden</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Amt der Region/des Regionalverbands</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulen</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kitas</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Leistungsanbieter</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>2,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>


In den Tabelle III.3-1a-d wird deutlich, dass das Jobcenter und die Sozialämter die zentralen für die Antragstellung zuständigen Leistungsstellen sind. Im SGB II wird das Jobcenter von ca. vier Fünfteln als die Stelle angegeben, bei der Anträge gestellt werden sollen. Der Anteil differiert je nach Leistungsart und ist mit 72 % bei der Schülerbeförderung am niedrigsten und mit 85% beim Schulbedarf am höchsten. Dass Jobcenter nicht für BuT-Leistungen nach SGB II zuständig sind, erklärt sich zum einen aus der Übertragung von Aufgaben an die Kommune in gemeinsamen Einrichtungen sowie aus der Möglichkeit, auch Schulen und/oder Kindertagesstätten als zuständige Stellen angeben zu können.

Ein Gemeindeamt oder mehrere werden außerhalb des SGB II relativ häufig (in ca. 20 % aller Fälle) als Stellen für eine Antragstellung genannt. Lediglich bei der Schülerbeförderung ist der Anteil deutlich geringer.


In 69 bis 80 % der Kommunen sollen die Anträge für eine Leistungsart in einem Rechtskreis bei genau einem Amt abgegeben werden. Ist dies der Fall, handelt es sich in der Regel um das Jobcenter oder das Sozialamt. Typische Konstellationen, in denen Anträge bei mehreren Ämtern gestellt werden sollen, sind:

- Antragstellung in Jobcenter und Sozialamt (z.B. bei Übertragung der Aufgaben an die Kommune in Kommunen mit Jobcentern in gemeinsamer Einrichtung),
- Antragstellung in einem Amt und Schule/Kita und
- Antragstellung in einem Kreis-Amt und einem oder mehreren Gemeindeämtern.

In 24 Fällen ist ein Amt für die Annahme von Anträgen für alle Leistungsarten in allen Rechtskreisen genannt: Je zehn Mal werden hier das Jobcenter und das Sozialamt erwähnt, einmal das Jugendamt und drei Mal ein Amt in den Gemeindeverwaltungen, ohne das hier spezifiziert werden kann, um welches Gemeindeamt es sich handelt.

Zur Überprüfung, wie häufig eine dezentrale Antragstellung möglich ist, wurde aus den Antworten auf mehrere Fragen eine neue Variable mit folgenden Ausprägungen gebildet (vgl. Tabelle III.3-2):

- keine dezentrale Antragsstellung möglich,
- dezentral für alle Leistungsarten in mindestens einem Rechtskreis und
- dezentral für einzelne Leistungsarten.

Als „dezentrale“ Antragstellung wurden Antworten auf folgende Fragen zu Leistungsarten nach Rechtskreisen gewertet:
Wenn geantwortet wurde, dass Anträge bei Schule, Kita, anderen Leistungsanbietern, bei Gemeindeämtern oder anderen Einrichtungen gestellt werden sollen (Online-Erhebung 2013, Fragen IV.A.2, IV.B.2, IV.C.2, IV.D.2, IV.E.2, IV.F.3 und IV.G.2),

- wenn auf die Frage nach den sonstigen Stellen, bei denen Anträge gestellt werden sollen, erläutert wurde, dass eine Antragstellung in Schulen, Kindertagesstätten, bei Leistungsanbietern oder bei dezentralen Gemeindeämtern möglich ist (Online-Erhebung 2013, Fragen IV.A.2.1, IV.B.2.1, IV.C.2.1, IV.D.2.1, IV.E.2.1, IV.F.3.1 und IV.G.2.1),

- wenn auf die Frage, ob eine dezentrale Antragstellung möglich sei, erläutert wurde, dass eine Antragstellung bei Schule, Kita, anderen Leistungsanbietern, Gemeindeämtern oder anderen Einrichtungen möglich ist. (Online-Erhebung 2013, IV.A.3_text, IV.B.3_text, IV.C.3_text, IV.D.3_text, IV.E.3_text, IV.F.4_text und IV.G.3_text) oder

- wenn die Frage nach der Möglichkeit einer konkludenten Antragstellung in den verschiedenen Leistungsarten bejaht wurde (Online-Erhebung 2013, Frage II.C.4.1).

Die Unterscheidung zwischen der zweiten und dritten Ausprägung der so generierten Variable beruht auf der Überlegung, dass es für die einzelnen Leistungsberechtigten nur darauf ankommt, ob sie ihre Anträge in dem für sie zuständigen Rechtskreis für alle Leistungsarten bei der gleichen Institution stellen können. Hingegen kann es aus Verwaltungsperspektive gute Gründe dafür geben, dass Kommunen die Antragstellung für einzelne Leistungsarten bei einer spezialisierten Fachstelle bündeln.

In den 102 Einheiten, in denen in mindestens einem Rechtskreis für alle Leistungsarten eine dezentrale Antragstellung möglich ist, ist dies bei vier Fünfteln über die Gemeindeämter oder die Bürgerbüros in Stadtteilen möglich, bei einem Fünftel über Schulen und/oder Kindertagesstätten (vgl. Tabelle III.3-2).

Tab. III.3-2: Dezentrale Antragstellung über alle Leistungsarten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>keine dezentrale Antragstellung möglich</td>
<td>118</td>
<td>34,7</td>
</tr>
<tr>
<td>dezentral für alle Leistungsarten in mindestens einem Rechtskreis</td>
<td>102</td>
<td>30,0</td>
</tr>
<tr>
<td>dar. in Schulen/Kitas etc.</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>dar. in Gemeindeämtern</td>
<td>81</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>dezentral nur für einzelne Leistungsarten</td>
<td>120</td>
<td>35,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

III.3.2 Verfahren der Antragstellung


Zunächst wurde die grundsätzliche Möglichkeit von Globalanträgen und konkludenten Anträgen erhoben. Zudem wurde für die einzelnen Leistungsarten nach der Form der Antragstellung und nach bei Folgeanträgen benötigten Unterlagen gefragt. Nach § 37 Abs. 1 Satz 2 SGB II besteht – mit Ausnahme der Leistung für den Schulbedarf im Rechtskreis SGB II – neben dem Antrag auf die Hauptleistungen in der Grundsicherung für Arbeitsuchende für alle anderen Leistungsarten eine gesonderte Antragserfordernis.\(^\text{23}\)

**Globalantrag**


Wie der Tabelle III.3-3 zu entnehmen ist, nutzen gut 40 % der Kommunen die Möglichkeit eines Globalantrages. Aus den erläuternden Freitextantworten geht jedoch hervor, dass nicht in allen diesen Kommunen ein Globalantrag in allen Rechtskreisen möglich ist. In mehreren Fällen wird angegeben, dass er nur für das SGB II eingesetzt wird, in Einzelfällen auch umgekehrt in allen Rechtskreisen außer dem SGB II.

In Kommunen mit Jobcenter in zugelassener kommunaler Trägerschaft findet der Globalantrag häufiger Anwendung als in Kommunen mit Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung. Besonders häufig finden sich Kommunen in Nordrhein-Westfalen, die den

\(^{23}\) Analog zum SGB II ist für den Schulbedarf auch im Rechtskreis SGB XII (nach § 34a Abs. 1 Satz 1 SGB XII) „gesonderter“ Antrag notwendig. In den anderen Rechtskreisen muss auch für den Schulbedarf ein ausdrücklicher Antrag auf Bewilligung des Schulbedarfspakets gestellt werden.
Globalantrag nutzen, besonders selten ist dies in Bayern, Rheinland-Pfalz, Mecklenburg-Vorpommern, dem Saarland und Thüringen der Fall.

Tab. III.3-3: Möglichkeit eines Globalantrages nach Trägerschaft SGB II

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Globalantrag</th>
<th>Kein Globalantrag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>Zeilen-prozent</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>139</td>
<td>41,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jobcenter zkT</td>
<td>44</td>
<td>48,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jobcenter gE</td>
<td>95</td>
<td>38,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen I.3 und II.C.3

Nach einem Globalantrag können verschiedene Verfahrensschritte folgen, um eine BuT-Leistung tatsächlich zu erhalten. In den offenen Erläuterungen zum Globalantrag fanden sich folgende Varianten:

- Nach dem Stellen des Globalantrages schließt sich ein konkludentes Verfahren an,
- Es werden ohne weitere Nachweise Gutscheine an die Leistungsberechtigten verschickt, die diese bei Leistungsanbietern einlösen können oder
- Der Globalantrag dient allein der Fristwahrung, die Inanspruchnahme einer bestimmten Leistung erfordert jedoch weitere Einzelanträge bzw. Nachweise.

Konkludente Antragstellung

Eine weitere Form der vereinfachten Antragstellung ist die so genannte konkludente Antragstellung. Diese bedeutet, dass die Leistungsberechtigten vor der Nutzung einer konkreten BuT-Leistung keinen weiteren Antrag mehr zu stellen brauchen.24 Sie können stattdessen einem Leistungsanbieter nachweisen, dass sie Sozialleistungen beziehen, und daraufhin die Leistung des Anbieters direkt in Anspruch nehmen. Der Leistungsanbieter rechnet anschließend seine Leistungen direkt mit der BuT-Leistungsstelle ab.

Tab. III.3-4: Möglichkeit konkludenter Antragstellung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Können Anträge konkludent gestellt werden?</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>76</td>
<td>22,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Nein</td>
<td>261</td>
<td>77,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>337</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.C.4

24 Sie müssen gegebenenfalls einen Globalantrag bei der grundlegenden Beantragung der Sozialleistung gestellt haben.
Insgesamt gaben 76 Kommunen an, dass bei ihnen in mindestens einer Leistungsart und einem Rechtskreis eine konkludente Antragstellung möglich ist (Tabelle III.3-4).

Nach Leistungsarten und Rechtskreisen findet sich die konkludente Beantragung am häufigsten für die gemeinschaftliche Mittagsverpflegung, am seltensten bei der Schülerbeförderung (vgl. Tabelle III.3-5).

Tab. III.3-5: Möglichkeit konkludenter Antragstellung nach Rechtskreisen und Leistungsarten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>SGB II</th>
<th>WoG</th>
<th>KindZ</th>
<th>SGB XII</th>
<th>AsylbLG</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>eintägige Ausflüge</td>
<td>44</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>40</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>mehrtägige Fahrten</td>
<td>39</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf</td>
<td>32</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>30</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>25</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>25</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>21</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>57</td>
<td>50</td>
<td>49</td>
<td>47</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziokulturelle Teilhabe</td>
<td>37</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>32</td>
<td>28</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.C.4.1, N=76

In den Erläuterungen der zugehörigen Freitextantworten wurden zum Beispiel folgende Anwendungsvarianten genannt:

- Für Ausflüge und Klassenfahrten sowie Mittagsverpflegung werden von der Schule bzw. dem Essensanbieter Sammellisten mit den teilnehmenden Kindern und Jugendlichen an die Leistungsstelle gesandt, ein individueller Antrag ist nicht notwendig.

- Nach einem Globalantrag sind keine Einzelanträge für Ausflüge, Klassenfahrten oder soziokulturelle Teilhabe mehr notwendig, die Einreichung von Belegen ist ausreichend. Ein Beispiel ist folgende Erläuterung: „Es genügt, wenn die Leistungsbe rechtigten nach der erstmaligen formellen Leistungsbeantragung entsprechende Unterlagen z.B. der Schule oder des Sportvereins usw. vorlegen.“

- Trotz eigentlich vorgesehener individueller Antragstellung für jede BuT-Leistung, die in Anspruch genommen werden soll, wird der Antrag in einer Leistungsart als Antrag auf alle BuT-Leistungsarten gewertet. „Eine Antragstellung wird generell als konkludente Willenserklärung der Eltern auf alle BuT-Leistungen angesehen, auch ohne dass dies per Vordruck kommuniziert wird.“

### III.3.3 Form der Antragstellung

Die Kommunen wurden danach gefragt, wie ein Antrag auf BuT-Leistungen gestellt werden muss: Schriftlich, mündlich, telefonisch, durch Vorlage eines Berechtigungs ausweiss oder in sonstiger Form.25 In der Regel gaben die Kommunen an, dass ver-

---

25 Als Antwortoptionen waren vorgegeben: schriftlich (formlos, mit Antragsvordruck, per Email, per Fax), mündlich (bei Vorsprache, zur Niederschrift, Antragsvordruck mit Fachkraft), telefonisch (vorab
schiedene Formen der Antragstellung möglich sind, die Anträge also häufig nicht der Schriftform bedürfen (vgl. Tabelle III.3-6).

Um zu prüfen, wie häufig Kommunen zum einen auf einer schriftlichen Antragstellung bestehen und zum anderen eine Antragstellung durch Vorlage eines Berechtigungs ausweises möglich ist, wurde aus den Antworten auf die zugehörigen Fragen zu den verschiedenen Leistungsarten eine verdichtete Variable „Form der Antragstellung“ gebildet. Unterschieden wird nach zwei Kriterien mit je zwei Ausprägungen:

- Anträge bedürfen in mindestens einer oder in mehreren Leistungsarten der Schriftform.
- Kommunen sehen in einer oder in allen Leistungsarten die Möglichkeit vor, eine Leistung nach Vorlage eines Berechtigungsausweises in Anspruch nehmen zu können.\(^{26}\)

### Tab. III.3-6: Form der Antragstellung nach Leistungsarten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schriftlich</th>
<th>Mündlich</th>
<th>telefonisch</th>
<th>Vorlage d. Berechtigungs-Ausweises</th>
<th>Sonstiges</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>eintäg. Ausflüge</td>
<td>330</td>
<td>97,1</td>
<td>264</td>
<td>77,6</td>
</tr>
<tr>
<td>mehrtägige Fahrten</td>
<td>329</td>
<td>96,8</td>
<td>266</td>
<td>78,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf</td>
<td>324</td>
<td>95,3</td>
<td>258</td>
<td>75,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>320</td>
<td>94,1</td>
<td>251</td>
<td>73,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>329</td>
<td>96,8</td>
<td>263</td>
<td>77,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>330</td>
<td>97,1</td>
<td>269</td>
<td>79,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziokulturelle Teilhabe</td>
<td>330</td>
<td>97,1</td>
<td>271</td>
<td>79,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>


In der Hälfe der Fälle (vgl. Tabelle III.3-7) trifft keine dieser vier Ausprägungen zu. 12 % der Kommunen fordern für alle Leistungsarten ausschließlich eine schriftliche Antragstellung. Dies kann zumindest für einen Teil der potenziell BuT-Leistungsberechtigten eine Schwelle zur Inanspruchnahme darstellen.

Zudem wurde danach gefragt, ob bei Folgeanträgen jeweils alle für den Antrag benötigten Unterlagen wieder neu eingereicht werden müssen oder nicht.

\(^{26}\) Alle anderen Konstellationen, die von diesen vier Ausprägungen nicht erfasst sind, wurden unter Sonstiges zusammengefasst.
Tab. III.3-7: Form der Antragstellung: schriftlich bzw. per Vorlage Berechtigungsausweis

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antragstellung ist ... möglich</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>in mindestens einer Leistungsart nur schriftlich</td>
<td>16</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>in allen Leistungsarten nur schriftlich</td>
<td>39</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>in mindestens einer Leistungsart mit Vorlage Berechtigungsausweis</td>
<td>98</td>
<td>28,8</td>
</tr>
<tr>
<td>in allen Leistungsarten mit Vorlage Berechtigungsausweis</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>170</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Die Ausprägungen 1 und 3 überschneiden sich. Es kann vorkommen, dass in einer Leistungsart nur eine schriftliche Antragstellung möglich ist und in einer anderen Leistungsart die Leistung nach Vorlage eines Berechtigungsausweises in Anspruch genommen werden kann. In diesem Fall wurde die Ausprägung „Berechtigungsausweis“ prioritär behandelt.

III.4 Bewilligung von BuT-Leistungen


III.4.1 Zuständigkeit für die Bewilligung

Je einheitlicher die Bewilligung der BuT-Leistungen organisiert ist, desto einfacher sollten anschließende Elemente des Leistungsprozesses (Abrechnung, Zahlbarmachung, Dokumentation, Überprüfung und Rückforderungen) gestaltet werden können. Die Zuständigkeit für die Bewilligung von Anträgen auf BuT-Leistungen erscheint deshalb für das Verwaltungsverfahren in den Leistungsstellen, aber auch für die Bereitschaft von Anbietern, sich den zugehörigen Abrechnungsverfahren zu stellen, als zentral.

Analog zur Antragstellung wurde den Kommunen in der Online-Erhebung 2013 Tabellen vorgelegt, in denen sie für jede Leistungsart angeben sollten, welches Amt für die Bewilligung der Leistungen in welchem Rechtskreis zuständig ist. Zur Vereinfachung für die Ausfüllenden wurde jedoch als Antwortmöglichkeit vorgegeben, dass dieselben Ämter zuständig seien, wie die unter „Antragstellung“ angegebenen. Wenn so geantwortet wurde, öffnete sich die Tabelle zur Bewilligung im Online-Fragebogen nicht.

Die große Mehrheit der Kommunen gab an, dass die jeweils genannten Ämter sowohl für die Antragstellung als auch für die Bewilligung zuständig seien. Je nach Leistungsart gaben lediglich 27 bis 33 Kommunen an andere Ämter an als für die Antragstellung.27 Demnach sind in den meisten Kommunen für Antragsstellung und Bewilligung von BuT-Leistungen die gleichen Leistungsstellen zuständig (vgl. Tab. III.3-1 zur Antragstellung).

Daraus ergibt sich, dass auch für die Bewilligung nicht immer nur ein Amt je Leistungsart oder Rechtskreis zuständig ist.28 Die Angaben der Kommunen zur Bewilligung der einzelnen BuT-Leistungen wurden über mehrere Schritte zu einer Variablen mit vier Ausprägungen verdichtet:

- In jedem Rechtskreis ist mehr als ein Amt für die Bewilligungen der jeweiligen Leistungsarten zuständig.
- Je nach Rechtskreis sind ein oder mehrere Ämter für die Bewilligung für verschiedene Leistungsarten zuständig.

27 In der Rubrik „Sonstiges“ sind in erster Linie Ämter genannt, die nicht in der Auswahlliste verfügbar waren.
28 Bei den Angaben zur Zuständigkeit für die Bewilligung muss berücksichtigt werden, dass manche der Antworten auf die vorausgegangene Frage zur Antragstellung (vgl. III.3.1) auch auf das Abgeben des Antrages abzielten. Wurde in diesen Fällen ebenfalls angegeben, dass dieselben Ämter zuständig sind wie bei der Antragstellung, ergeben sich ungenaue Angaben. Da aus der Praxis jedoch bekannt ist, dass tatsächlich auch verschiedene Ämter für die Bewilligung derselben Leistungsart in demselben Rechtskreis zuständig sein können (z.B. bei der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung), konnten zutreffende und ungenaue Angaben nicht immer sicher unterscheiden.
– In jedem Rechtskreis ist genau ein Amt für die Bewilligung der jeweiligen Leistungsarten zuständig.

– Über alle Rechtskreise ein genau ein Amt für die Bewilligung aller Leistungsarten zuständig.

**Tab. III.4-1: Zuständigkeit für Bewilligung**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>in jedem Rechtskreis mehr als ein Amt zuständig</td>
<td>92</td>
<td>27,1</td>
</tr>
<tr>
<td>für jeden Rechtskreis genau ein Amt zuständig</td>
<td>119</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>für alle Rechtskreise immer dasselbe Amt zuständig</td>
<td>21</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>je nach Rechtskreis eine oder mehrere Zuständigkeit(en) oder unbekannt</td>
<td>108</td>
<td>31,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Insgesamt streut die Zuständigkeit für die unterschiedlichen Leistungsarten in den verschiedenen Rechtskreisen relativ stark (vgl. Tabelle III.4-1). In 35 % der Kommunen ist jeweils genau ein Amt für die Bewilligungen aller Leistungsarten in einem Rechtskreis zuständig. In 6 % der Kommunen ist sogar ein zentrales Amt für die Bewilligung von BuT-Leistungen in allen Rechtskreisen zuständig. In der Mehrheit der Kommunen sind jedoch in mindestens einem Rechtskreis verschiedene Ämter an der Bewilligung der verschiedenen BuT-Leistungsarten beteiligt.

Typische Beispiele für den Fall, dass in **jedem Rechtskreis für die Bewilligung der BuT-Leistungen mehr als ein Amt zuständig ist**:  
– Für eine BuT-Leistungsart ist rechtskreisübergreifend ein spezielles Amt zuständig, z.B. für die gemeinschaftliche Mittagsverpflegung das Jugendamt oder für die Schülerbeförderung das Schulamt. Für die anderen Leistungsarten ist ein anderes Amt zuständig, zum Beispiel das Sozialamt.

– Bei Fällen einer Teilübertragung der Aufgaben von Jobcentern in gemeinsamer Einrichtung an die Kommune im SGB II ist das Jobcenter für den Schulbedarf zuständig, für die anderen Leistungsarten ein kommunales Amt. Zugleich sind die Zuständigkeiten für die unterschiedlichen Leistungsarten quer zu den Rechtskreisen auf unterschiedliche Ämter aufgeteilt, zum Beispiel auf das Sozialamt und das Jugendamt.

Typische Beispiele für den Fall, dass **je nach Rechtskreis ein oder mehrere Ämter für die Bewilligung der verschiedenen BuT-Leistungsarten** zuständig sind:

– Das Jobcenter ist für die Bewilligungen aller BuT-Leistungen nach dem SGB II zuständig, das Sozialamt für die Bewilligungen aller BuT-Leistungen nach dem
SGB XII und dem Asylbewerber-Leistungsgesetz. Für die Leistungsberechtigten nach dem Bundeskindergeldgesetz hingegen ist für die Schülerbeförderung und die gemeinschaftliche Mittagsverpflegung das Sozialamt, für die anderen Leistungen aber das Amt für Wohnungswesen zuständig.

Typische Beispiele für den Fall, dass für die Bewilligung der BuT-Anträge in jedem Rechtskreis genau ein Amt zuständig ist:
- Das Jobcenter ist für die Bewilligung im SGB II zuständig, das Sozialamt für alle anderen Rechtskreise.
- Das Jobcenter ist für die Bewilligung im SGB II zuständig, das Amt für Wohnungswesen für Wohngeld- und Kinderzuschlagsberechtigte, das Sozialamt für das SGB XII und die Ausländerbehörde für Bewilligungen auf der Grundlage des Asylbewerberleistungsgesetzes.

Typische Beispiele für den Fall, dass für alle Rechtskreise immer genau dasselbe Amt zuständig ist:
- Das Jobcenter ist für alle Rechtskreise und Leistungsarten zuständig.
- Das Sozialamt ist für alle Rechtskreise und Leistungsarten zuständig.

III.4.2 Verfahren der Bewilligung

Die Erhebung ging von der Annahme aus, dass vor allem drei Verfahrensaspekte die Inanspruchnahme der Bildungs- und Teilhabeleistungen beeinflussen können: die Möglichkeit einer konkludenten Bewilligung, die Bewilligungszeiträume und die Dauer der Antragsbearbeitung.

Konkludente Bewilligung

Eine konkludente Bewilligung ist eine Bewilligung ohne Bescheiderstellung. Das Land Niedersachsen formuliert diese Möglichkeit in seinen Hinweisen so:

„Die Bescheidung der Anträge kann dann außer durch Bewilligungsbescheid auch konkludent durch Erbringung der Leistung oder Aushändigung eines Gutscheins oder eines Dokuments erfolgen, mit dem der Inhaber die Berechtigung zum Bezug einer zwischen dem Träger und dem Erbringer der Leistung vereinbarten Sach- oder Dienstleistung nachweist.“ ([Niedersächsische Hinweise 2012: 5f])

Insgesamt wird die Möglichkeit einer konkludenten Bewilligung offenbar häufiger genutzt als die der konkludenten Antragstellung (vgl. Tabelle III.4-2). Setzt man beide Antworten ins Verhältnis zueinander, zeigt sich, dass viele Kommunen, die eine konkludente Antragstellung nutzen, nicht gleichzeitig auch eine konkludente Bewilligung nutzen, und umgekehrt.
### Tab. III.4-2: Konkludente Antragstellung und Bewilligung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Konkludente Bewilligung</th>
<th>Ja</th>
<th>Nein</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anzahl</td>
<td>37</td>
<td>39</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl</td>
<td>60</td>
<td>201</td>
<td>261</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl</td>
<td>97</td>
<td>240</td>
<td>337</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen II.C.4 und II.C.5

### Bewilligungszeiträume

Die Kommunen wurden dazu befragt, ob sie den Bewilligungszeitraum grundsätzlich an den der zugrunde liegenden Sozialleistungen koppeln. Dies ist in 92 % der Kommunen, die hierzu Angaben machen, der Fall. Die verbleibenden Kommunen entkoppeln die Bewilligungszeiträume teils für alle Leistungsarten und Rechtskreise, teils nur für einzelne Leistungsarten. Am häufigsten ist dies für die Lernförderung der Fall.

Gemäß § 41 Abs. 1 Satz 4 SGB II sollen Leistungen in der Regel für sechs Monate bewilligt werden. Im Fall, dass „eine Veränderung der Verhältnisse in diesem Zeitraum nicht zu erwarten ist“, kann der Bewilligungszeitraum auch auf zwölf Monate ausgedehnt werden. Nach § 44 Abs. 1 Satz 1 SGB XII soll eine Bewilligung für zwölf Monate erfolgen.

Diese Zeitspannen finden häufig für die Bewilligung der BuT-Leistungen Anwendung.


### Dauer der Antragsbearbeitung

Die Kommunen wurden gebeten anzugeben, wie viel Zeit von der Antragsstellung bis zur Bewilligung der einzelnen BuT-Leistungen benötigt wird. Je nach Leistungsart sind jeweils rund 280 Kommunen dieser Bitte nachgekommen. Es ergeben sich für die unterschiedlichen Leistungsarten mittlere Bearbeitungsduer von zehn bis 15 Tagen von der Antragstellung bis zur Bewilligung (vgl. Tabelle III.4-3). Der Median liegt für vier Leistungsarten (eintägige Ausflüge, mehrtägige Fahrten, Schulbedarf und Mittagsver-
pflegung) bei sieben Tagen. Für die Leistungsarten mit den längsten Bearbeitungsdauern sind die größten Schwankungen zu verzeichnen.

Nach den Erläuterungen in den Freitextantworten können die rechnerischen Werte aber höchstens als Annäherungen dienen. Allein 75 Kommunen gaben an, dass die Bearbeitungsdauern mitunter erheblich abweichen könnten, weil die Anträge häufig unvollständig seien und dadurch lange Verzögerungen auftraten. Weitere 29 Kommunen geben an, dass es zu erheblichen jahreszeitlich bedingten Schwankungen kommt, dass sich Schwankungen aus der wechselnden Anzahl der mit der Bearbeitung befassten Mitarbeiter/innen ergeben oder dass die Bearbeitung in den verschiedenen Ämtern sehr unterschiedlich lange dauert. Manche Kommunen gaben Mindestbearbeitungsdauern an, andere hingegen maximale Bearbeitungsdauern.\footnote{In den letzteren Fällen wurden Höchstwerte der Bearbeitungsdauer von einem Jahr angegeben. Somit sind die angegeben Werte nicht vergleichbar. Sie bilden lediglich eine grobe Orientierung.}
Tab. III.4-3: Bearbeitungsdauer in den verschiedenen Leistungsarten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>eintägige Ausflüge</th>
<th>Mehrtägige Fahrten</th>
<th>Schulbedarf</th>
<th>Schülerförderung</th>
<th>Lernförderung</th>
<th>Mittagsverpflegung</th>
<th>Teilhabeleistungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>282</td>
<td>283</td>
<td>280</td>
<td>272</td>
<td>286</td>
<td>282</td>
<td>282</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert in Tagen</td>
<td>10,3</td>
<td>10,1</td>
<td>10,2</td>
<td>14</td>
<td>15,2</td>
<td>13,2</td>
<td>12,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Median in Tagen</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Standardabweichung</td>
<td>10,2</td>
<td>8,9</td>
<td>14,2</td>
<td>25,8</td>
<td>17,8</td>
<td>26,3</td>
<td>17,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.C.12
III.5 Abrechnung von BuT-Leistungen


In der Prozesskette der Leistungserbringung folgt nach der Antragstellung und der Bewilligung die Abrechnung der Leistung. Wenn BuT-Leistungen zwar einfach beantragt und schnell bewilligt werden, sich die Abrechnung aber aufwändig oder langwierig gestaltet oder der Prozess intransparent ist, können Leistungsanbieter entscheiden, ihre Dienstleistungen nicht über die BuT-Leistungen finanzieren zu wollen. Dies kann sich nachteilig auf die Zugangs- und Teilhabe auswirken und damit die Inanspruchnahme der entsprechenden BuT-Leistungen negativ beeinflussen.

III.5.1 Zuständigkeit für die Abrechnung der BuT-Leistungen

Die Kommunen wurden gefragt, wer jeweils für die Abrechnung der einzelnen BuT-Leistungsarten zuständig ist. Analog zur Frage der Bewilligung hatten die Kommunen die Möglichkeit zu antworten, dass es sich um dieselben Ämter handelt wie bei der Bewilligung (vgl. III.4.1).

In je nach BuT-Leistungsart zwischen 87 und 95 % der Fälle sind die für die Antragstellung zuständigen Stellen auch für die Abrechnung der BuT-Leistungen zuständig (vgl. Tabelle III.5-1).30 Nach Verdichtung der Antworten zu einer Variable mit vier Ausprägungen ist in deutlich mehr Kommunen je Rechtskreis mehr als ein Amt für die Abrechnung zuständig, als dies bei der Bewilligung von Anträgen der Fall ist. Umgekehrt gibt es weniger Fälle, in denen für jeden Rechtskreis genau ein Amt für die Abrechnung der BuT-Leistungen zuständig ist.31

Kombiniert man die Antworten bezüglich der Zuständigkeiten für Antragstellung, Bewilligung und Abrechnung, so geben je nach Rechtskreis zwischen 37 % (Asylbewerberleistungsgesetz) und 46 % (§ 6 BKGG Kinderzuschlag) der Kommunen an, dass jeweils dasselbe Amt für alle drei Prozessschritte zuständig ist (vgl. Tabelle III.5-2).32 Im

30 Entsprechend dem Antwortverhalten zur Bewilligung führt dieses Verhalten auch an dieser Stelle dazu, dass kaum Antworten in der Rubrik „Sonstiges“ zu finden sind. Es handelt sich dann meist um Amtsbezeichnungen, die nicht in der Auswahlliste zu finden waren.  
31 Zur Antwortverteilung bezüglich der Bewilligungen von Anträgen auf BuT-Leistungen vgl. Tabelle III.4-1. Die Beispiele, die für die verschiedenen Ausprägungen bei der Zuständigkeit für die Bewilligung der Anträge genannt wurden (III.4.1), gelten gleichermaßen auch für die Zuständigkeit für die Abrechnung der BuT-Leistungen.  
32 In einigen wenigen Fällen liegt zwar in jedem Rechtskreis für alle Leistungsarten dieselbe Antwort für Antragstellung, Bewilligung und Abrechnung vor, es handelt sich jedoch um die Antworten „ein bzw. mehrere Gemeindeämter“, „der Region / des Regionalverbands“ bzw. „Sonstiges“ aus denen nicht zu entnehmen ist, ob es sich auch wirklich bei jeder Antwort um dasselbe Amt handelt oder aber nur die Kategorie deckungsgleich ist.
Umkehrschluss bedeutet dies, dass in mehr als der Hälfte der Kommunen pro Rechtskreis mehrere Ämter für die aufeinander folgenden Prozessschritte zuständig sind. Daraus ergeben sich Schnittstellen, die gut organisiert werden müssen, um Komplikationen bei der Inanspruchnahme der BuT-Leistungen zu vermeiden.

**Tab. III.5.1: Zuständigkeit Abrechnung**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>in jedem Rechtskreis mehr als ein Amt zuständig</td>
<td>125</td>
<td>36,8</td>
</tr>
<tr>
<td>für jeden Rechtskreis genau ein Amt zuständig</td>
<td>94</td>
<td>27,6</td>
</tr>
<tr>
<td>für alle Rechtskreise immer dasselbe Amt zuständig</td>
<td>19</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>je nach Rechtskreis eine oder mehrere Zuständigkeit(en) oder unbekannt</td>
<td>102</td>
<td>30,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen IV.A.8, Fragen IV.B.8, Fragen IV.C.8, Fragen IV.D.8, Fragen IV.E.8, Fragen IV.F.9 und Fragen IV.G.8, eigene Berechnungen
Tab. III.5-2: Zuständigkeit für Antragstellung, Bewilligung und Antragstellung je Rechtskreis für alle Leistungsarten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>SGB II</th>
<th></th>
<th>WOG</th>
<th></th>
<th>KINDZ</th>
<th></th>
<th>SGB XII</th>
<th></th>
<th>AsylbLG</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Dasselbe Amt</td>
<td>139</td>
<td>40,9</td>
<td>154</td>
<td>45,3</td>
<td>157</td>
<td>46,2</td>
<td>140</td>
<td>41,2</td>
<td>125</td>
<td>36,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Unklare Antworten</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
<td>9</td>
<td>2,6</td>
<td>13</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehrere Ämter</td>
<td>199</td>
<td>58,5</td>
<td>179</td>
<td>52,6</td>
<td>176</td>
<td>51,8</td>
<td>191</td>
<td>56,2</td>
<td>202</td>
<td>59,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

III.5.2 Verfahren der Abrechnung von BuT-Leistungen

In Bezug auf Verfahren der Abrechnung wurde danach gefragt, ob Sammellisten zur Abrechnung zum Einsatz kommen oder ob Einzelabrechnungen vorgenommen werden.

Tab. III.5-3: Form der Abrechnung von BuT-Leistungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abrechnungsform: Einzelabrechnung</th>
<th>Anzahl</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Abrechnungsform: über Sammellisten</td>
<td>237</td>
<td>69,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Abrechnungsform: Sonstiges</td>
<td>27</td>
<td>7,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.C.9, N=34. Mehrfachantworten.


In rund 70 % der Kommunen werden Sammellisten zur Abrechnung eingesetzt, vor allem bei der Abrechnung der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung (vgl. Tab. III.5-4).

Tab. III.5-4: Leistungsarten, in denen Sammellisten zum Einsatz kommen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leistungsart</th>
<th>Anzahl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eintägige Ausflüge</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>mehrtägige Fahrten</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>231</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziokulturelle Teilhabeleistungen</td>
<td>61</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Ein gutes Drittel der Kommunen nutzt Sammellisten zur Abrechnung einer BuT-Leistungsart (überwiegend der Mittagsverpflegung), 14 % der Kommunen nutzen diese Möglichkeit für zwei BuT-Leistungsarten und 19 % der Kommunen für drei bis sieben BuT-Leistungsarten (vgl. Tab. III.5-5).

Diejenigen Kommunen, die auf die Frage nach der Abrechnungsform „Sonstiges“ antworteten, verwiesen zum Beispiel auf die Nutzung von Kartensystemen für die Abrechnung der BuT-Leistungen oder auf die Zahlung von Pauschalen an die Leistungsanbieter (insbesondere beim gemeinschaftlichen Mittagessen).

33 In diesen Fällen wird die Abrechnung der BuT-Leistungen über eine webbasierte Plattform abgewickelt, in der jeder Einzelfall erfasst wird. Die Leistungssachbearbeitung wird aber von aufwändigen Einzelabrechnungen befreit.
### Tab. III.5-5: Anzahl der Leistungsarten, für die Sammellisten eingesetzt werden

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leistungsarten</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eine Leistungsart</td>
<td>121</td>
<td>35,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Zwei Leistungsarten</td>
<td>49</td>
<td>14,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Drei Leistungsarten</td>
<td>26</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vier Leistungsarten</td>
<td>23</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Fünf Leistungsarten</td>
<td>12</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sechs Leistungsarten</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sieben Leistungsarten</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Sammellisten bzw. keine Angabe</td>
<td>106</td>
<td>31,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamt</strong></td>
<td><strong>340</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.C.9, eigene Berechnungen
III.6 Art der Leistungserbringung


Die Art der Leistungserbringung kann Einfluss auf die Inanspruchnahme der BuT-Leistungen haben. Deshalb wurde für sechs BuT-Leistungsarten (alle außer Schulbedarf), erhoben, in welcher Art sie erbracht werden (vgl. Tab. III.6-1).

Tab. III.6-1: Art der Leistungserbringung nach Leistungsarten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gutschein</th>
<th>Personenbez. Direktzahlung</th>
<th>Erstattung vorfinanzieter Leistungen</th>
<th>Sonstiges</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>eintägige Ausflüge</td>
<td>40</td>
<td>11,8</td>
<td>309</td>
<td>90,9</td>
</tr>
<tr>
<td>mehrtägige Fahrten</td>
<td>33</td>
<td>9,7</td>
<td>321</td>
<td>94,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>13</td>
<td>3,8</td>
<td>117</td>
<td>34,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>103</td>
<td>30,3</td>
<td>284</td>
<td>83,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>106</td>
<td>31,2</td>
<td>278</td>
<td>81,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziokulturelle Teilhabe</td>
<td>109</td>
<td>32,1</td>
<td>289</td>
<td>85</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Bei den Kommunen, die keine Gutscheine einsetzen, ist zumeist sowohl eine personenbezogene Direktzahlung an die Leistungsanbieter als auch eine ausnahmsweise

nachträgliche Erstattung verauslagter Geldmittel an die Leistungsberechtigten möglich (vgl. Tab. III.6-1).

Die personenbezogene Direktzahlung an Anbieter ist bei der großen Mehrzahl der Kommunen in fünf der sechs ausgewiesenen Leistungsarten möglich. Lediglich bei der Schülerbeförderung gaben nur 35 % der Kommunen eine solche Möglichkeit an.

Die ausnahmsweise nachträgliche Erstattung verauslagter Geldmittel an die Leistungsberechtigten ist bei der Lernförderung am seltensten vorgesehen (nur in 39 % der Kommunen), während sie besonders häufig bei der Schülerbeförderung, bei eintägigen Ausflügen und mehrtägigen Fahrten genannt wurde. Bei der Schülerbeförderung gaben 61 befragte Leistungsträger unter „Sonstiges“ an, dass Geldleistungen direkt an die Leistungsberechtigten bzw. deren Eltern gezahlt werden.

In der Regel finden sich in den einzelnen Kommunen je nach BuT-Leistungsart verschiedene Arten der Leistungserbringung. Darin wird eine auf die einzelnen BuT-Leistungen lokal zugeschnittene Prozessgestaltung sichtbar.

Gutscheine


In der Mehrzahl der Fälle kommen dabei Papier-Gutscheine mit und ohne konkrete Geldwerte zum Einsatz. In wenigen Einzelfällen wurde der Einsatz von Chipkarten ohne Zahlungsfunktion angegeben (vgl. Tab. III.6-3).

Die überwiegende Mehrheit der Kommunen nutzt Papiergutscheine, je zur Hälfte mit oder ohne konkreten Geldwert. Insgesamt gaben nur drei einbezogene Leistungsträger an, dass sie Chipkarten einsetzten. In den offenen Antworten unter „Sonstiges“ wurden aber noch elektronische Gutscheine im Rahmen einer webbasierten Kartenlösung sowie Kostenübernahmeerklärung genannt.\(^{36}\)

\(^{35}\) Dazu wurde eine neue dichotome Variable (Einsatz von Gutscheinen ja/nein) gebildet, in der die Antworten auf die Frage II.C.8, II.C.8.1 und 8.2 sowie die Fragen zur Leistungserbringung in den einzelnen Leistungsarten einschließlich der dazugehörigen Freitextantworten (IV.A.9 usw.) zusammengeführt wurden.

### Tab. III.6-2: Zahl der Leistungsarten mit Gutscheinverfahren

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kein Einsatz von Gutscheinen</td>
<td>170</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Einsatz von Gutscheinen in mindestens einer Leistungsart</td>
<td>170</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>…in einer Leistungsart</td>
<td>48</td>
<td>14,1</td>
</tr>
<tr>
<td>…in zwei Leistungsarten</td>
<td>42</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>…in drei Leistungsarten</td>
<td>33</td>
<td>9,7</td>
</tr>
<tr>
<td>…in vier Leistungsarten</td>
<td>15</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>…in fünf Leistungsarten</td>
<td>25</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>…in sechs Leistungsarten</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen IV.A.9, IV.B.9, IV.D.9, IV.E.12, IV.F.10, IV.A.9, eigene Berechnungen


### Tab. III.6-3: Art der Gutscheinverfahren

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Anzahl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Papier-Gutschein ohne konkreten Geldwert</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>Papier-Gutschein mit festem Geldwert</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Chipkarte mit Zahlungsfunktion</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Chipkarte ohne Zahlungsfunktion</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.C.8.1

**Einsatz lokaler Kartensysteme**

Rund 24 % der befragten Leistungsträger verfügen über ein derartiges Kartensystem (vgl. Tabelle III.6-4.). Nur ein knappes Drittel von ihnen setzt dieses Kartensystem in verschiedener Weise auch für die Erbringung der BuT-Leistungen ein. 26 Leistungsträger nutzen das Kartensystem entweder aktuell für die Erbringung der BuT-Leistungen oder gaben an, dies in Kürze tun zu wollen.

**Tab. III.6-4: Nutzung von Kartensystemen**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>kein Kartensystem</td>
<td>259</td>
<td>76,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kartensystem, aber nicht für BuT</td>
<td>55</td>
<td>16,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kartensystem für BuT verwendet / geplant</td>
<td>26</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen II.C. 2, II.C.2.1 und II.C.2.2.

---

37 Die in Tabelle III.6-4 aufgeführten Ausprägungen gehen auf eine neu gebildete Variable zurück, in der neben den Antworten auf die Fragen II.C.2 und II.C.2.1 auch die offenen Antworten eingeflossen sind.
III.7 Besonderheiten einzelner Leistungsarten


III.7.1 Eintägige Ausflüge

Bei den eintägigen Ausflügen stellt sich die Frage, ob diese Ansprüche auch für Kinder in Kindertagespflege in Betracht kommen. Das SGB II und das SGB XII differenzieren ausdrücklich zwischen den Begriffen Kindertageseinrichtung (vgl. § 28 Abs. 2 Satz 2 SGB II bzw. § 34 Abs. 2 SGB XII) und Kindertagespflege (vgl. § 28 Abs. 6 Satz 1 Nr. 2 SGB II bzw. § 34 Abs. 6 Satz 1 Nr. 2 SGB XII). Der Wortlaut dieser Normen bezieht sich zwar auf Aufwendungen für Ausflüge von Kindern, die eine „Kindertageseinrichtung“ besuchen, jedoch ergibt sich aus dem Bericht des Bundestagsausschusses für Arbeit und Soziales vom 2. Dezember 2010, dass der Begriff „Kindertageseinrichtung“ im Sinne des Bildungs- und Teilhabepakets weit zu verstehen ist und auch die „Kindertagespflege“ erfassen soll.

In der Online-Erhebung wurde deshalb auch nach der lokalen Praxis der Übernahme von Kosten für eintägige Ausflüge in der Kindertagespflege gefragt.

---

Tab. III.7-1: Leistungen für eintägige Ausflüge von Kindern in der Kindertagespflege

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Übernahme der Kosten für eintägige Ausflüge in Kindertagespflege</td>
<td>204</td>
<td>62,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Übernahme der Kosten für eintägige Ausflüge in Kindertagespflege</td>
<td>124</td>
<td>37,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>328</td>
<td>96,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.A.10

Insgesamt übernehmen 62 % der befragten Leistungsträger die Kosten für eintägige Ausflüge in der Kindertagespflege. Es ergeben sich keine größeren Abweichungen bei Differenzierungen nach der Art des Leistungsträgers oder Trägerschaft im SGB II.


Tab. III.7-2: Probleme bei der Umsetzung der BuT-Leistung für eintägige Schul- und Kitaausflüge

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Probleme</td>
<td>147</td>
<td>43,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Problem Abläufe</td>
<td>74</td>
<td>21,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>64</td>
<td>18,8</td>
</tr>
<tr>
<td>hoher Verwaltungsaufwand</td>
<td>41</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>14</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.A.11

129 einbezogene Leistungsträger benannten Probleme, vor allem in zwei Bereichen:

- **Abläufe**
  
  Hier wurde zunächst darauf hingewiesen, dass die Anträge auf Übernahme von Leistungen meistens erst sehr kurzfristig vor oder sogar erst nach Durchführung der Ausflüge bei der Leistungsstelle eingehen und deshalb das eigentlich vorgesehene Sachleistungsprinzip nicht eingehalten werden kann. Darüber hinaus wurde von einigen Kommunen geschildert, dass eine Abrechnung über Schulen oder Kindertagesstätten daran scheitere, dass nicht gleichzeitig ein Bankkonto genutzt und eine Barkasse eingerichtet werden kann. Andere Leistungsträger verwiesen darauf, dass Kosten nicht erstattet werden können, wenn notwendige Folgeanträge vergessen werden oder Quittungen nicht verfügbar sind. Wieder andere machten auf

---

39 Hier scheint die Gesetzesänderung zum 1. August 2013 Abhilfe geschafft zu haben. Die Online-Erhebung begann aber vor dieser Änderung.
die saisonal unterschiedlichen Antragszahlen aufmerksam, die zu schlecht steuerbarem Anstau bei der Antragsbearbeitung führen.40

- **Verwaltungsaufwand**


  Zur Verfahrensvereinfachung durch Pauschalierungen werden von den einzogenen Leistungsträgern drei Varianten vorgeschlagen:

  - Den Schulen bzw. Kindertagesstätten solle ein Budget zur Verfügung gestellt werden, so dass diese darüber entscheiden könnten, für welche Kinder die Kosten übernommen werden.
  - Die Eltern sollten Pauschalen überwiesen bekommen – entweder pro Ausflug oder pro Schuljahr.
  - Die Kosten für eintägige Ausflüge sollten in den Regelsatz der Grundleistung aufgenommen.

  Einbezogene Leistungsträger, die eine Vereinfachung bei Antrags- und Abrechnungsverfahren als wünschenswert benennen, beziehen sich beispielsweise auf die Nutzung von Sammellisten, das Einrichten von Konten bei Schulen und Kindertagesstätten zur einfacheren Erstattung der Leistungen und auf die Nutzung von Globalanträgen.

**III.7.2 Mehrtägige Fahrten**

Bei den mehrtägigen Fahrten ist zu klären, ob diese Leistungen in schulfreien Zeiten ebenfalls im Rahmen der Leistungen nach § 28 Absatz 2 SGB II erstattet werden. 146 einbezogene Leistungsträger gaben an, die BuT- Leistungen für mehrtägige Ausflüge auch in schulfreien Zeiten zu übernehmen, 185 verneinen dies (vgl. Tabelle III.7-4). Kreisfreie Städte und Stadtstaaten übernehmen diese Kosten häufiger als Landkreise, und Kommunen mit Jobcenter in zugelassener kommunaler Trägerschaft häufiger als

40 Vor den Weihnachts- und Sommerferien häufen sich demnach die Ausflüge der Schulklassen und damit die Anträge auf entsprechende BuT-Leistungen.

**Tab. III.7-3: Verbesserungswünsche zur BuT-Leistung für Eintägige Schul- und Kita ausflüge**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wunsch</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>209</td>
<td>61,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Nachträgliche Erstattung möglich (erledigt)</td>
<td>44</td>
<td>12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauschale Budgets (Schule/Leistungsberechtigte)</td>
<td>33</td>
<td>9,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Antrags- und Abrechnungslösungen verbessern</td>
<td>29</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Frühzeitige Planung</td>
<td>10</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>verbesserte Kommunikation mit Akteur/innen</td>
<td>3</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>gesetzliche Regelungen oder Landesrichtlinien</td>
<td>3</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hinweise auf gute Praxis</td>
<td>3</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Angebotserweiterung vor Ort</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Längere Bewilligungszeiträume</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Schnellere Bearbeitung ermöglichen</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamt</strong></td>
<td><strong>340</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.A.12

**Tab. III.7.4: Probleme bei der Umsetzung der BuT-Leistung für mehrtägige Fahrten**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problem</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Probleme</td>
<td>169</td>
<td>49,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Probleme Abläufe</td>
<td>78</td>
<td>22,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>75</td>
<td>22,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Höhe der Kosten</td>
<td>9</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitsaufwand</td>
<td>4</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Abgrenzung Ferienfreizeiten</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>4</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamt</strong></td>
<td><strong>340</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.B.11

Im Vergleich zu den eintägigen Ausflügen berichteten weniger Kommunen über spezifische Probleme bei den mehrtägigen Ausflügen (vgl. Tab. III.7-5). Einige Kommunen betonten explizit, dass es sich bei der Übernahme der Kosten für Klassenfahrten um eine lang eingespielte Praxis handele. Schon zu Zeiten des Bundessozialhilfegesetzes sei dies so gehandhabt worden. Über 70% der einbezogenen Leistungsträger betonten, dass keine Probleme vorliegen, oder sie antworteten nicht auf diese Frage. Die benannten Probleme sind zum allergrößten Teil auf den Ablauf der Leistungserbringung bezogen:
− Häufig wurde hier angemerkt, eine Geldleistung sei praxisnäher als das Sachleistungsprinzip.\textsuperscript{41}

− Leistungsträger erwähnten, dass die Anträge zu spät gestellt würden und deshalb eine Bearbeitung vor Beginn mehrtägiger Ausflüge schwer zu sichern sei. Anträge würden aber auch zu früh gestellt und könnten dann noch nicht bearbeitet werden. Gerade Klassenfahrten würden oftmals sehr früh angekündigt und die Schulen möchten auch frühzeitig das Geld einsammeln. Mitunter kollidiere dies mit lokalen Regelungen, ab wann vor Beginn der Klassenfahrt die Kosten erstattet werden können. Hinzu kommt teilweise, dass die Anträge auf zugrunde liegende Sozialleistung noch nicht bewilligt sind.

− Darüber hinaus wurden praktische Probleme mit fehlenden Konten oder mit Rückerstattungen in Fällen genannt, in denen nicht alle Kosten für die Klassenfahrt benötigt wurden.


III.7.3 Schulbedarf

Da die BuT-Leistung Schulbedarf klar definiert ist, wurde keine Frage zu ihrer lokalen Ausgestaltung gestellt.

Auf die Frage nach Problemen gaben bei dieser Leistungsart nur wenige einbezogene Leistungsträger eine Antwort (vgl. Tabelle III.7-7). Dabei ging es vor allem um drei Aspekte:

\textsuperscript{41} Seit der Gesetzesänderung zum 1. August 2013 ist die Geldleistung möglich.
In den Bundesländern, in denen die Sommerferien erst im September enden, stehe zum 1. August oft noch keine Schulbescheinigung als Voraussetzung zum Nachweis des Schulbesuchs zur Verfügung, was die Antragsbearbeitung erschwere.

Tab. III.7-5: Verbesserungswünsche zur BuT-Leistung für mehrtägige Fahrten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Veränderung</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>250</td>
<td>73,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Antrags- und Abrechnungslösungen verbessern</td>
<td>57</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Information + Kommunikation</td>
<td>10</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Abwicklung über Schulen</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesetzlich Regelungen</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kostenbegrenzung</td>
<td>5</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Längerere Bewilligungszeiträume</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Höheres Elterninteresse</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.B.12

Tab. III.7-6: Leistungen für mehrtägige Ausflüge in schulfreien Zeiten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Werden Leistungen für mehrtägige Ausflüge in schulfreien Zeiten erbracht?</th>
<th>Ja</th>
<th>Nein</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis</td>
<td>100</td>
<td>68,5</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisfreie Stadt</td>
<td>46</td>
<td>31,5</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Jobcenter in zK T</td>
<td>45</td>
<td>30,8</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Jobcenter in g E</td>
<td>101</td>
<td>69,2</td>
<td>141</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>146</td>
<td>100</td>
<td>185</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen IV.B.10, I.2 und I.3

Die Stichtagsregelung, nach der die Leistungen am 1. August und 1. Februar eines Jahres an die zum Stichtag Leistungsberechtigten ausgezahlt werden sollen, passe nicht zum Bewilligungstermin der zugrunde liegenden Sozialleistung in der Mitte des Monats. Flüchtlinge, die im Laufe des Schuljahres einreisen und besonders bedürftig sind, erhielten aufgrund der Stichtagsregelung keine Leistungen für den Schulbedarf.

Die unterschiedlichen Antragsregelungen für die verschiedenen Rechtskreise seien den Leistungsberechtigten schlecht zu kommunizieren. Es sei schwer vermittelbar, dass die BuT-Leistung für den Schulbedarf im SGB II und SGB XII nicht gesondert
beantragt werden muss, dies aber in den anderen Rechtskreisen (z.B. bei Familien, die Kinderzuschlag oder Wohngeld beziehen) erforderlich ist.

Tab. III.7-7: Probleme bei der Umsetzung der BuT-Leistung für Schulbedarf

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Probleme</td>
<td>200</td>
<td>58,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>81</td>
<td>23,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Probleme mit Ablauf</td>
<td>27</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Unterschiede</td>
<td>15</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Stichtagsproblematik</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Förderung zu niedrig</td>
<td>4</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoher Verwaltungsaufwand</td>
<td>4</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Folgeanträge</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Motivation</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.C.9

Entsprechend beziehen sich die Anmerkungen zum Verbesserungspotenzial auch vor allem auf diese Aspekte (vgl. Tab. III.7-8). 32 der Leistungs träger, die konkrete Anregungen geben, benennen den Wunsch einer einheitlichen Regelung für alle Rechtskreise. Weitere 13 einbezogene Leistungs träger betonen, dass eine Auszahlung unabhängig vom Stichtag unproblematisch möglich wäre.

Tab. III.7-8: Verbesserungswünsche zur BuT-Leistung „Schulbedarf“

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>276</td>
<td>81,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vereinheitlichung für Rechtskreise</td>
<td>32</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>veränderte Zahlungen</td>
<td>13</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Abwicklung über Schulen</td>
<td>4</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>15</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.C.10

III.7.4 Schülerbeförderung

anzurechnenden Höhe dieser Eigenbeteiligung. Deshalb wurden die Leistungsträger zu ihrem Umgang damit befragt (vgl. Tabelle III.7-9).

Tab. III.7-9: Höhe der Eigenbeteiligung bei Schülerbeförderung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schülerbeförderung: Höhe der Eigenbeteiligung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mittelwert in Euro</td>
</tr>
<tr>
<td>Median in Euro</td>
</tr>
<tr>
<td>Standardabweichung</td>
</tr>
<tr>
<td>Minimum in Euro</td>
</tr>
<tr>
<td>Maximum in Euro</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung, Frage IV.D.11, N=293


Die Leistungsträger wurden auch dazu befragt, welche Kriterien sie für die nächstgelegene Schule geltend machen. Die Hälfte der einbezogenen Leistungsträger gab an, die Wünsche der Leistungsberechtigten nach einer bestimmten Schulträgerschaft oder einer fachlicher Ausrichtung zu berücksichtigen. 65 einbezogene Leistungsträger nannten konfessionsgebundene Gründe, 144 die berufsfachliche Ausrichtung der Schulen als akzeptierten Grund. Von weiteren 59 einbezogenen Leistungsträgern werden sonstige Gründe akzeptiert. Diese sind vielfältig und reichen von der grundsätzlichen Akzeptanz aller Schulen über die Berücksichtigung ärztlicher Atteste, die Nicht-Annahme an der eigentlich nächstgelegenen Schule, gesundheitliche Problemen, bis hin zu Einzelfallentscheidungen.

Häufig stehen für die Schülerbeförderung vorrangige Leistungen zur Verfügung (siehe Abschnitt III.9.1). Auf die offene Frage nach Umsetzungsproblemen bei der Schülerbeförderung (vgl. Tabelle III.7-10) vermelden manche Kommunen mit vorrangigen Leistungen als positiv, der Bearbeitungsaufwand sei reduziert. Andere führen hingegen einem erhöhten Bearbeitungsaufwand an, weil die vorrangigen Leistungen nicht für alle Schüler/innen gelten oder die dort zu erbringenden Eigenbeteiligungen höher sind als der festgelegte Betrag für die Eigenbeteiligung für die BuT-Leistung.

Manche der Kommunen mit vorrangigen Leistungen gaben an, dass die Beförderungen zur allgemeinbildenden Schule erstattet werden, nicht jedoch die zur berufsbildenden Schule. Andere gaben an, dass über vorrangige Leistungen die Schülerfahrkarte abzüglich eines Eigenanteils von 6,70 Euro erstattet werde, anschließend aber für den
Differenz von 1,70 Euro zum nach den Regeln der BuT-Leistung gültigen Eigenanteil von 5 Euro ein weiterer Antrag auf Kostenübernahme gestellt werde. Die Verwaltungskosten, so die Kritik in diesem Fall, überschritten den Gegenwert der Förderung um ein Vielfaches.

Unter „Sonstiges“ finden sich in Tabelle III.7-10 unterschiedliche Aspekte: Die aufwändige gerichtsfeste Prüfung von Entfernungen zur Schule mit verschiedenen Routenplänen, die unklaren Definitionen, was unter nächstgelegener Schulen zu verstehen sei, der Umgang mit Rückforderungen, wenn die Schülerkarte noch gültig ist, der Sozialleistungsanspruch aber erloschen ist.

Vor allem wurde jedoch der unverhältnismäßige Aufwand thematisiert, der sowohl den Leistungsstellen als auch für den Leistungsanbietern bei der Berücksichtigung des Eigenanteils entstehe. Als Beispiel wurden Abrechnungsverfahren mit Beförderungsunternehmen erwähnt, nach denen die Kommunen die Kosten abzüglich des Eigenbeitrages überweisen, den die Unternehmen dann eigenständig im Einzelfall erheben müssen.

**Tab. III.7-10: Probleme bei der Umsetzung der BuT-Leistung für Schülerbeförderung**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Probleme</td>
<td>171</td>
<td>50,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>88</td>
<td>25,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigenbeteiligung/Aufwand</td>
<td>24</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoher Aufwand</td>
<td>18</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Unterschiedliche Regelung vorrangige Leistungen</td>
<td>8</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Antragsfragen</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Missbräuchliche Nutzung</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>23</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.D.15

Tab. III.7-11: Verbesserungswünsche zur BuT-Leistung für Schülerbeförderung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wunsch</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>257</td>
<td>75,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Wegfall Eigenbeteiligung</td>
<td>40</td>
<td>11,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere Leistungsgewährung</td>
<td>11</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesetzliche Regelungen</td>
<td>9</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Antragsfragen</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>21</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.D.16

III.7.5 Lernförderung

Die kommunalen Leistungsträger wurden danach befragt, welche Bescheinigungen für die Bewilligung von Lernförderung vorgelegt werden müssen. Aus Tabelle III.3-13 geht hervor, dass in fast allen Fällen die Bestätigung einer Lehrkraft erforderlich ist, in 114 die der Schulleitung und in 34 sogar ein Beschluss der Zeugniskonferenz.

Tab. III.7-12: Bei Antrag auf Lernförderung vorzulegende Nachweise

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nachweise</th>
<th>Häufigkeit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bestätigung der Lehrkraft</td>
<td>303</td>
</tr>
<tr>
<td>Zeugnisse</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Bestätigung des Schulleiters</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>Einzelne Nachweise in zu fördernden Fächern o.ä.</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Beschluss einer Zeugniskonferenz</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Fördervereinbarung zw. Eltern, Schülern/Schülerinnen und Lehrkräften</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>23</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.E.14, Mehrfachantworten, N=340

nannt, dass z.B. Schulsozialarbeiter/innen mit den Schüler/innen, für die ein Antrag auf Lernförderung gestellt wird, eine Lernstandserhebung durchführen.

### Tabelle III.7-14: Kombination von erforderlichen Nachweisen für Lernförderung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sechs Nachweise (5)</th>
<th>Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Bestätigung der Schulleitung, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern, Beschluss der Zeugniskonferenz, Fördervereinbarung (5)</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Fünf Nachweise (11) | Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Bestätigung der Schulleitung, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern, Beschluss der Zeugniskonferenz (8)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Bestätigung der Schulleitung, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern, Fördervereinbarung (2)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Bestätigung der Schulleitung, Beschluss der Zeugniskonferenz, Fördervereinbarung (1) |
| Vier Nachweise (31) | Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Bestätigung der Schulleitung, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern (14)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Bestätigung der Schulleitung, Beschluss Zeugniskonferenz (6)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern, Fördervereinbarung (5)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern, Beschluss der Zeugniskonferenz, (4)  
Zeugnisse, Bestätigung der Schulleitung, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern, Beschluss der Zeugniskonferenz, Fördervereinbarung (1)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Beschluss der Zeugniskonferenz, Fördervereinbarung (1) |
| Drei Nachweise (75) | Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern (42)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Bestätigung der Schulleitung (13)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Fördervereinbarung (5)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse, Beschluss der Zeugniskonferenz (4)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Bestätigung der Schulleitung, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern (3)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Bestätigung der Schulleitung, Fördervereinbarung (3)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Bestätigung der Schulleitung, Beschluss der Zeugniskonferenz (2)  
Bestätigung der Schulleitung, Zeugnisse, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern (2)  
Bestätigung der Schulleitung, Zeugnisse, Fördervereinbarung (1) |
| Zwei Nachweise (126) | Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse (82)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Bestätigung der Schulleitung (31)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern (4)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Fördervereinbarung (3)  
Bestätigung der Schulleitung, Zeugnisse (3)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Beschluss der Zeugniskonferenz (1)  
Zeugnisse, Einzel­ nachweise zu den zu fördernden Fächern (1)  
Bestätigung der Lehrkräfte, Zeugnisse (1) |
| Ein Nachweis (83) | Bestätigung der Lehrkräfte (64)  
Bestätigung der Schulleitung (19) |

Quelle: Online-Erhebung, Frage IV.E.14

Die Frage, ob neben Gruppenangeboten der Lernförderung auch Einzelangebote gefördert werden, wird nahezu durchgängig bejaht. Lediglich neun Kommunen erklären,
dass bei ihnen keine Einzelangebote möglich sind. Als Kriterien für die Bewilligung für Einzelförderung wurden in der Regel Stellungnahmen der Schule über den Bedarf und/oder die Einhaltung der Kostenobergrenzen genannt.

Die Kostenobergrenzen wurden sowohl für Einzel- als auch Gruppenangebote erhoben. So wurden die Kommunen gebeten, sowohl Angaben zur maximalen Förderhöhe pro Zeiteinheit und Schüler/in, als auch zur Länge der Zeiteinheiten zu machen. Die vorliegenden Antworten sind jedoch wegen vieler fehlender Werte und mangelnder Vergleichbarkeit nur begrenzt verwertbar.


Tab. III.7-15: Existenz von Höchstgrenzen bei der Lernförderung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Regelungen Höchstgrenzen Lernförderung</th>
<th>Ja</th>
<th>Nein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis</td>
<td>97</td>
<td>67,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisfreie Stadt</td>
<td>47</td>
<td>32,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Jobcenter in zkT</td>
<td>45</td>
<td>31,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Jobcenter in gE</td>
<td>99</td>
<td>68,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>144</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen IV.E.11, I.2 und I.3, N=332

Wie Tabelle III.7-15 verdeutlicht, sind kreisfreie Städte und zugelassene kommunale Träger bei der Festsetzung solcher Höchstgrenzen überrepräsentiert. Am häufigsten werden dabei Höchstgrenzen bezüglich der Termine pro Monat (82) und der Anzahl der Fächer (77) genannt. Bei den Terminen pro Monat ergibt sich eine große Spannbreite – von vier bis zu 40 Terminen. Die Obergrenze bei der Anzahl der Fächer liegt in 50 Fällen bei zwei Fächern, in 24 Fällen bei drei Fächern.

Bei der Prüfung der „Geeignetheit“ der Leistungsanbieter gaben 204 Leistungsträger an, dass sie selbst (zumindest auch) diese Prüfung durchführen, in 102 Fällen wird sie durch die Schulen durchgeführt und in 79 Fällen durch Dritte (Mehrfachnennungen waren möglich). In diesen Fällen wurden häufig auch die Eltern als Prüfinstanz für Anbieter genannt. Bei der Prüfung werden folgende Unterlagen angefordert:
- Polizeiliches Führungszeugnis (in 75 Fällen),

42 Aus den Freitextantworten geht jedoch hervor, dass zum Teil eine Höchstgrenze pro Monat bzw. pro Schuljahr angegeben wurde.
- Gesundheitszeugnis (in zwei Fällen),
- Nachweis der fachlichen Eignung (in 216 Fällen), vor allem durch die Vorlage von Zeugnissen und Abschlüssen bei Einzelpersonen und /oder
- „Sonstiges“ (in 98 Fällen), wobei hier viele inhaltliche Überschneidungen zu den vorhergehenden Kategorien bestehen.).


Ein zweiter wichtiger Aspekt ist, dass die Kommunen die Leistung zwar bewilligen müssen, trotz der umfangreichen Dokumente aber einerseits oft nicht beurteilen könnten, ob die Leistung wirklich notwendig ist und ob es sich damit um die gesetzlich angedachte Leistung oder um einfache Nachhilfe handelt. Andererseits kann häufig nicht beurteilt werden, ob die für Lernförderung einzusetzenden Fachkräfte wirklich qualifiziert sind. Aus diesem Grund bezeichneten sich manche Leistungsstellen als Bewilligungsinstanz ohne Prüfmöglichkeit.

Die meisten der Beiträge, die in Tabelle III.7-16 unter dem Oberbegriff „unklare gesetzliche Vorgaben“ bei der Umsetzung von Lernförderung zusammen gefasst sind, drehen sich um die Präzisierung der im Gesetz verwandten Begriffe „angemessen“, „geeignet“ und „zusätzlich erforderlich“ (§ 28 Abs. 5 SGB II). Bei der konkreten Nachfrage, an welchen Kriterien sich die Kommune im Hinblick auf die Definition der „wesentlichen Lernziele“ orientiert, antworteten 129 kommunale Leistungsträger mit einem Hinweis auf landesrechtliche Vorgaben oder Arbeitshilfen der Länder, des Städtetages oder des Deutschen Vereins, ohne genauer darauf einzugehen, was genau diese Vorgaben oder Hinweise inhaltlich vorsehen. 95 Leistungsträger nannten die Versetzungsfahrbarkeit als wesentliches Kriterium, bzw. bei Schularten, in denen keine Versetzung ansteht, die allgemeine Erreichung der Lernziele. Bei weiteren 29 ist die Versetzung nicht das allein entscheidende Kriterium: Auch eine Chancenverbesserung könne akzeptiert werden, insbesondere die der Chancen auf einen Ausbildungsplatz. In einigen Antworten wird darauf hingewiesen, dass Eigenverschulden an den Lerneinheiten ausdrücklich ausgeschlossen sein muss bzw. dass zusätzlich zu der prognostizierten Versetzungsfahrbarkeit auch eine Prognose vorliegen muss, wie die Lernförderung den Status verändern würden.

Tab. III.7-16: Probleme bei der Umsetzung der BuT-Leistung für Lernförderung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problem</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Probleme</td>
<td>107</td>
<td>31,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Antworten</td>
<td>82</td>
<td>24,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Antragserfordernisse (zu viel, zu kompliziert)</td>
<td>46</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Probleme im Ablauf</td>
<td>30</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Unklare gesetzliche Vorgaben</td>
<td>20</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bedarfsdeckung</td>
<td>18</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätskontrolle schwierig</td>
<td>16</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Fehlende Informationen</td>
<td>5</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>16</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.E.19.

Zu diesen Problemanmeldungen passen die Anmerkungen zu Verbesserungspotenzialen bei der Lernförderung (vgl. Tab. III.7-17). Da sich Kommunen damit inhaltlich überfordert sehen, die Notwendigkeit und Angemessenheit der Förderung einzuschätzen, regen 42 Leistungsträger an, dass die Abwicklung komplett an die Schulen bzw. Bildungsbehörden abgegeben werden solle.

Tab. III.7-17: Verbesserungswünsche zur BuT-Leistung für Lernförderung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verbesserungswunsch</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>187</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesetzesebene</td>
<td>57</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Abwicklung komplett über Schulen/Bildungsbehörden</td>
<td>42</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Veränderte Leistungsprozess</td>
<td>30</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kooperation mit Leistungsanbietern/Schule</td>
<td>5</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>19</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Für die Leistungsstelle bedeute es Verwaltungsaufwand, der sich letztlich darauf beschränkt, die Unterlagen auf Vollständigkeit zu prüfen, ohne aber Einhaltung der ge-
setzlichen Vorgaben beurteilen zu können. Die Unklarheit darüber, was als erforderlich und angemessen und zusätzlich angesehen wird, veranlasst 57 Leistungsträger, sich Veränderungen auf gesetzlicher Ebene zu wünschen.

Unter „Sonstiges“ einige Beiträge zugeordnet, die betonten, dass die ausreichende Förderung jedes einzelnen Kindes Aufgabe der Schule sei. Daher müsse zunächst grundsätzlich gefragt werden, wie die Schulen ihrer Aufgabe besser gerecht werden können.

### III.7.6 Gemeinschaftliche Mittagsverpflegung


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Schule</th>
<th>Kita</th>
<th>Tagesmütter/ Tagespflege</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>275</td>
<td>262</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert in %</td>
<td>70,5</td>
<td>81,8</td>
<td>69,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Median in %</td>
<td>75,0</td>
<td>90,0</td>
<td>90,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Minimum in %</td>
<td>5,0</td>
<td>5,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Maximum in %</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.F.12 und 13

Je höher der Anteil der potenziell Leistungsberechtigten in einer Kommune ist, desto höher ist der Anteil der Einrichtungen, die eine gemeinschaftliche Mittagsverpflegung anbieten (vgl. Tabelle III.7-19).
60 % der befragten kommunalen Leistungsträger erstatten im Rahmen der BuT-Leistungen das Hortmittagessen auch in Ferienzeiten. Aus den Bewertungen zur gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung ergibt sich, dass die Abwicklung insbesondere in Kommunen mit vielen verschiedenen Einrichtungen und verschiedenen Caterern als unübersichtlich und kompliziert angesehen wird. In einigen Kommunen muss mit jedem Caterer ein anderes Abrechnungsmodell verabredet werden. Zusätzlicher Aufwand entsteht teils für die Leistungsstelle, teils für die Leistungsanbieter durch die Erhebung des Eigenbeitrages von einem Euro (vgl. Tab. III.7-20).

Tab. III.7-19: Anteile der Schulen, Kitas, Tagespflegeeinrichtungen mit dem Angebot gemeinschaftlicher Mittagsverpflegung nach Potenzialdichte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Potenzialdichte</th>
<th>Schulen</th>
<th>Kitas</th>
<th>Tagespflege</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>unter 10 %</td>
<td>60,3</td>
<td>70,8</td>
<td>63,5</td>
</tr>
<tr>
<td>10 bis unter 20%</td>
<td>70,8</td>
<td>83,8</td>
<td>65,5</td>
</tr>
<tr>
<td>20 bis unter 30%</td>
<td>83,1</td>
<td>92,1</td>
<td>78,4</td>
</tr>
<tr>
<td>30 bis unter 40%</td>
<td>73,1</td>
<td>84,9</td>
<td>99,2</td>
</tr>
<tr>
<td>40 bis unter 50%</td>
<td>99,0</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>über 50 %</td>
<td>98,0</td>
<td>100</td>
<td>.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen IV.F.12 und 13; Statistisches Bundesamt, Statistische Ämter der Länder und eigene sekundärstatistische Auswertungen.

Tab. III.7-20: Probleme bei der Umsetzung der BuT-Leistung für gemeinschaftliche Mittagsverpflegung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problem</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Probleme</td>
<td>128</td>
<td>37,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Probleme mit Abwicklung/hoher Aufwand</td>
<td>104</td>
<td>30,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>71</td>
<td>20,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigenanteil</td>
<td>18</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Probleme mit Anträgen/Folgeanträgen</td>
<td>8</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bedarfsdeckung</td>
<td>3</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Inanspruchnahme nicht gewünscht</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.F.14

Verfügung gestellt bekommen sollten, über welches das Mittagessen abgewickelt werden könne. Unter „Sonstiges“ sind u.a. Antworten zusammen gefasst die grundsätzlich dafür plädieren, das Mittagessen für alle Schüler/innen unentgeltlich anzubieten.

**Tab. III.7-21: Verbesserungswünsche zur BuT-Leistung für gemeinschaftliche Mittagsverpflegung**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wahlformulierung</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>199</td>
<td>58,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigenanteil abschaffen</td>
<td>46</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauschalen einführen/vereinfachte Abrechnung</td>
<td>35</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Längere Bewilligungszeiträume</td>
<td>6</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Abwicklung über Schulen</td>
<td>17</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Einheitliche Verfahren</td>
<td>4</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>33</td>
<td>9,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Gesamt                                                 | 340        | 100     |

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.F.15.

**III. 7.7 Soziokulturelle Teilhabe**


Die meisten Probleme mit der Umsetzung der Leistungen zur soziokulturellen Teilhabe (vgl. Tab. III.7-22), betreffen die Abwicklung der Leistung. Aus Sicht der Kommunen, die Probleme anmelden, behindert vor allem das Sachleistungsprinzip einen reibungslosen Ablauf. Das wird z.B. darauf zurückgeführt, dass Vereine aufgrund mangelnder personeller Ressourcen auf einer Einzugsermächtigung zur Bezahlung des Vereinsbeitrages bestehen. Aber auch der Aufwand, ordnungsgemäße Bescheinigungen bei Familienbeiträgen zu erhalten, wird als groß und aus Sicht einiger Leistungsträger als
unverhältnismäßig beschrieben. Gerade in größeren Kommunen hätten die Fachkräfte zur Abrechnung der Leistung mitunter mit sehr vielen verschiedenen Leistungsanbietern zu tun, was einen hohen Verwaltungsaufwand zur Folge habe.

22 Kommunen wiesen daraufhin, dass die Leistungen in etlichen Fällen nicht die Kosten decken. Dies hat nicht nur mit höheren Beiträgen für Vereine oder Musikschulen zu tun, sondern auch mit erforderlichen Fahrtkosten, insbesondere in Flächenlandkreisen, die nicht erstattungsfähig sind.

**Tab. III.7-22: Probleme bei der Umsetzung der Leistung für Soziokulturelle Teilhabe**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problem</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Probleme</td>
<td>117</td>
<td>34,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>83</td>
<td>24,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoher Aufwand durch Sachleistungsprinzip</td>
<td>58</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Leistung zu niedrig</td>
<td>22</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Probleme im Ablauf</td>
<td>16</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoher Aufwand durch verschiedene Anbieter</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Stigmatisierung</td>
<td>7</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoher Aufwand zur Erfassung</td>
<td>3</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>geringe Inanspruchnahme</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>25</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>340</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage IV.G.13

**Tab. III.7-23: Verbesserungswünsche zur BuT-Leistung für soziokulturelle Teilhabe**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thematische Bereiche</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine Antwort</td>
<td>219</td>
<td>64,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Geldleistung</td>
<td>58</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Höhere Leistung</td>
<td>15</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Abwicklung über Anbieter</td>
<td>11</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Information</td>
<td>3</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Klarstellung Ausrüstung</td>
<td>2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>breitere Leistungspalette</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lösung internen Schnittstellen</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>30</td>
<td>8,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>


wenige Kommunen sprachen sich dafür aus, die Abwicklung der Leistungen an die Leistungsanbieter zu übertragen.
**III.8 Steuerung und Verwaltung**

**III.8.1 Steuerung**


Über ein lokales Arbeits- oder Steuerungsgremium zur Koordinierung der Erbringung der BuT-Leistungen außerhalb der bereits bestehenden kommunalen Rats- bzw. Kreistagsausschüsse verfügen knapp 23% der Leistungsträger. Die Differenzierung zwischen Landkreisen und kreisfreien Städten sowie zwischen Kommunen mit Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung (gE) und Kommunen mit Jobcenter in zugelassener kommunaler Trägerschaft (zkT) ergibt dabei nur geringfügige Unterschiede (Tabelle III.8-1).

| Tab. III.8-1: Lokaes koordinierendes Arbeits- oder Steuerungsgremium |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|                          | Ja  | Nein  |                |                           |
|                          | N   | %    | N             | %                        |
| Landkreise               |     |      |                |                           |
| mit Jobcenter zkT        | 17  | 22,4 | 59            | 77,6                     |
|                          | 76  |      |                |                           |
| mit Jobcenter gE         | 37  | 21,5 | 135           | 78,5                     |
|                          | 172 |      |                |                           |
| Kreisfreie Städte        |     |      |                |                           |
| mit Jobcenter zkT        | 4   | 26,7 | 11            | 73,3                     |
|                          | 15  |      |                |                           |
| mit Jobcenter gE         | 18  | 24,3 | 56            | 75,7                     |
|                          | 74  |      |                |                           |
| gesamt                   | 76  | 22,5 | 261           | 77,2                     |
|                          | 338 |      |                |                           |

Quelle: Onlineerhebung 2013, Frage II.A.1.


Tabelle III.8-2 zeigt die Verteilung der kommunalen Leistungsträger hinsichtlich der Frage, ob ein entwickelt wurde. Rund 31 % der Kommunen haben ein rechtskreisübergreifendes Gesamtkonzept für die Erbringung von BuT-Leistungen entwickelt und schriftlich fixiert. In kreisfreien Städten findet sich ein solches Konzept dabei häufiger als in Landkreisen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab III.8-2: Lokales, rechtskreisübergreifendes Gesamtkonzept</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreise</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisfreie Städte</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter zkT</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Jobcenter gE</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.A.2

Weniger als die Hälfte der Kommunen (44 %) steuert die Erbringung der BuT-Leistungen entweder über ein Gesamtkonzept oder über ein Arbeits- oder Steuerungsgremium (Tabelle III.8-3). Nur elf Prozent der Leistungsträger verwendet beide Steuerungsinstrumente, deutlich häufiger kommen sie alternativ zur Anwendung. In 56% der Kommunen wurde für die BuT-Leistungen offenbar kein besonderes, zusätzliches Steuerungsinstrument geschaffen.

Eine wichtige Funktion bei der operativen Steuerung haben schriftlich fixierte Arbeitsanleitungen zur Erbringung der BuT-Leistungen. Wie aus Tabelle III.8-4 ersichtlich wird, verfügen 238 Kommunen (rund 71 %) über eine solche schriftlich fixierte Arbeitsanleitung, die sich meist (in 207 Kommunen oder 61 %) auf alle Rechtskreise erstreckt. In 31 Kommunen bestehen solche Arbeitshilfen nur für einzelne Rechtskreise, teils unter Einschluss des SGB II, teils ohne Berücksichtigung des SGB II Vereinzelt findet sich eine Beschränkung auf bestimmte Leistungsarten.

Bei den Landkreisen mit Jobcentern in zugelassener kommunaler Trägerschaft (zkT) liegt der Anteil mit Arbeitsanleitungen um 14 Prozentpunkte höher als bei Landkreisen mit Jobcentern in gemeinsamer Einrichtung (gE).
Tab. III.8-3: Besondere Steuerungsinstrumente für BuT-Leistungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Steuerungsinstrumente</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Arbeits-/Steuerungsgremium oder schriftliches Gesamtkonzept</td>
<td>148</td>
<td>43,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Davon:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Beides</td>
<td>37</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>nur Arbeits-/Steuerungsgremium</td>
<td>47</td>
<td>13,8</td>
</tr>
<tr>
<td>nur schriftliches Gesamtkonzept</td>
<td>64</td>
<td>18,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Weder Arbeits-/Steuerungsgremium noch Gesamtkonzept</td>
<td>186</td>
<td>54,7</td>
</tr>
<tr>
<td>fehlend</td>
<td>6</td>
<td>1,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Onlineerhebung 2013, Frage II.A.1 und II.A.2.

Tab. III.8-4: Schriftlich fixierte Arbeitsanleitungen nach Art des Leistungsträgers und SGB-II-Trägerschaft

<table>
<thead>
<tr>
<th>Art des Leistungsträgers und SGB-II-Trägerschaft</th>
<th>schriftlich fixierte lokale Arbeitsanleitungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nein</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Job-center zkT</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Job-center gE</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisfreie Stadt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mit Job-center zkT</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>mit Job-center gE</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>gesamt</td>
<td>97</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Für die lokale Umsetzung der BuT-Leistungen können die Bundesländer je nach Aufsichtsregeln Empfehlungen aussprechen oder Vorgaben erlassen. Insgesamt nutzen die Länder nach Angaben der Kommunen häufiger Arbeitshilfen und Empfehlungen.
(71 %) als verbindliche Vorgaben (18 %). Die Angaben der Kommunen aus den einzelnen Bundesländern zeigen zum einen, dass die Länder mit unterschiedlichen Instrumenten auf die kommunale Umsetzungspraxis einwirken und zum anderen, dass Kommunen aus dem jeweils gleichen Bundesland den Charakter der gleichen Unterlagen mehr oder weniger unterschiedlich bewerten. Von den 244 Kommunen, die auf Arbeitshilfen und Empfehlungen des Landes verweisen, haben 44 % diese für die locale Ebene für verbindlich erklärt.

**Vereinbarungen mit Leistungsanbietern zum Verfahren der Leistungserbringung**


**Tab. III.8-5: Schriftliche Vereinbarungen zwischen Leistungsträgern und Anbietern**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>Zeilen-prozent</td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Jobcenter zkT</td>
<td>19</td>
<td>25,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Jobcenter gE</td>
<td>48</td>
<td>27,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle Landkreise</td>
<td>67</td>
<td>26,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisfreie Stadt</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Jobcenter zkT</td>
<td>9</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Jobcenter gE</td>
<td>34</td>
<td>45,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle Städte</td>
<td>43</td>
<td>48,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>110</td>
<td>32,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ein Drittel der Kommunen hat schriftliche Vereinbarungen zum Verfahren der Leistungserbringung mit Anbietern geschlossen. Dies gilt für ein Viertel der Landkreise, aber für die Hälfte der Städte.


Tab. III.8-6: Schriftliche Vereinbarungen mit Leistungsanbietern nach Leistungsarten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leistungsarten</th>
<th>Anzahl</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eintägige Ausflüge</td>
<td>27</td>
<td>24,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehrtägige Fahrten</td>
<td>21</td>
<td>19,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>21</td>
<td>19,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeinschaftliche Mittagsverpflegung</td>
<td>88</td>
<td>80,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>74</td>
<td>67,3</td>
</tr>
<tr>
<td>soziokulturelle Teilhabe</td>
<td>50</td>
<td>45,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Onlineerhebung 2013, Frage II.A.4.1, N=110.

III.8.2 Verwaltung

Zentrale Einheiten

Ob eine zentrale Verwaltungseinheit für die BuT-Leistungen besteht, kann nicht nur für die Verwaltungsverfahren, sondern auch für die Inanspruchnahme von BuT-Leistungen bedeutsam sein. So ist etwa vorstellbar, dass durch die Existenz einer solchen zentralen Verwaltungseinheit die Bearbeitungsdauer von Anträgen verkürzt wird, was wiederum zu einer Erhöhung der Inanspruchnahme der Leistungen führen könnte. Aus Tabelle III.8-7 wird deutlich, dass knapp die Hälfte aller Kommunen über eine solche zentrale Einheit verfügt. Allerdings lässt sich aus den Daten der Befragung nicht ablesen, welche Aufgaben diese zentralen Einheiten im Detail haben. 188 Kommunen nennen eine zentrale Einheit, die für die statistische Erfassung zuständig ist. In 102 dieser Fälle gibt es ebenfalls eine zentrale Verwaltungseinheit.

---

43 Frage III.C.1 lautete: „Werden die Daten zur Erbringung der BuT-Leistungen für alle Rechtskreise von einer zentralen Einheit Statistik / Sozialberichterstattung gebündelt erfasst?“
Tab. III.8-7: Bestehen einer zentralen Verwaltungseinheit

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zentrale Verwaltungseinheit</td>
<td>161</td>
<td>48,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine zentrale Verwaltungseinheit</td>
<td>173</td>
<td>51,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>334</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.C.1.

Einsatz von Software


Tab. III.8-8: IT-Verfahren zur Erfassung der BuT-Leistungsdaten nach Rechtskreisen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>SGB II</th>
<th>WoG</th>
<th>KindZ</th>
<th>SGB XII</th>
<th>AsylbLG</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AKDN- sozial</td>
<td>N</td>
<td>9</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%</td>
<td>2,6</td>
<td>7,9</td>
<td>7,9</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>A2LL</td>
<td>N</td>
<td>164</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%</td>
<td>48,2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>compASS</td>
<td>N</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%</td>
<td>3,5</td>
<td>2,6</td>
<td>2,6</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>LÄMMkom</td>
<td>N</td>
<td>25</td>
<td>46</td>
<td>45</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%</td>
<td>7,4</td>
<td>13,5</td>
<td>13,2</td>
<td>12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Open PROSOZ</td>
<td>N</td>
<td>60</td>
<td>113</td>
<td>113</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%</td>
<td>17,6</td>
<td>33,2</td>
<td>33,2</td>
<td>33,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosoz</td>
<td>N</td>
<td>15</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%</td>
<td>4,4</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>10,6</td>
</tr>
<tr>
<td>OK.Sozius</td>
<td>N</td>
<td>12</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%</td>
<td>3,5</td>
<td>12,4</td>
<td>12,6</td>
<td>13,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Fachverfahren anderer Anbieter</td>
<td>N</td>
<td>11</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%</td>
<td>3,2</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>5,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Schnittstellen im Verwaltungsverfahren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schnittstellen im Verwaltungsverfahren</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alle Prozessschritte in einem Verwaltungsverfahren</td>
<td>195</td>
<td>57,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Technische Schnittstellen im Verwaltungsverfahren</td>
<td>124</td>
<td>36,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Medienbrüche im Verwaltungsverfahren</td>
<td>79</td>
<td>23,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Unbekannt, ob Schnittstellen im Verwaltungsverfahren</td>
<td>9</td>
<td>2,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.C.11, N=340
III.9 Rahmenbedingungen

III.9.1 Vorrangige Leistungen

Um Aussagen über die Inanspruchnahme von BuT-Leistungen treffen zu können, ist es unabdingbar zu wissen, ob und wenn ja welche vorrangigen Leistungen existieren. Wenn ein Bedarf über vorrangige Leistungen vollständig gedeckt wird, müsste die Inanspruchnahmequote für die betreffende BuT-Leistung gleich null sein. Trotzdem wäre der Bedarf in diesem Fall gedeckt.


Tab. III.9-1: Existenz vorrangiger Leistungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vorrangige Leistungen</th>
<th>Keine vorrangigen. Leistungen</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Ausflüge</strong></td>
<td>24</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Klassenfahrten</td>
<td>23</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf</td>
<td>4</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>196</td>
<td>57,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>52</td>
<td>15,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>27</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziokulturelle Teilhabe</td>
<td>41</td>
<td>12,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>


tragsfreiheit) von Vereinen oder durch bestimmte kommunale Pässe für z.B. SGB II-Leistungsberechtigte angeführt.

Tab. III.9-2: Finanzierung vorrangiger Leistungen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Komm. Leist</th>
<th>Land</th>
<th>Sonstiges</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausflüge</td>
<td>9</td>
<td>37,5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Klassenfahrten</td>
<td>9</td>
<td>39,1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf[1]</td>
<td>1</td>
<td>25</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>53</td>
<td>27</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>8</td>
<td>15,4</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>18</td>
<td>66,7</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziokulturelle Teilhabe</td>
<td>25</td>
<td>61</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen IV.A-G.1.1, Mehrfachnennungen möglich.

III.9.2 Angebotsseite und Veränderung der Nutzung


Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, wie sich die Einführung der gesetzlichen BuT-Leistungen auf den Umfang lokaler Bildungs- und Teilhabeangebote ausgewirkt hat. Gut die Hälfte der kommunalen Leistungsträger gaben an, der Umfang sei konstant geblieben, 29 % gaben an, er habe sich insgesamt erhöht und 17 % konnten dies nicht beurteilen.

Tab. III.9-3: Veränderung des Umfangs lokaler Bildungs- und Teilhabeangebote

<table>
<thead>
<tr>
<th>Der Umfang lokaler Bildungs- und Teilhabeangebote (hat sich)…</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>… erhöht</td>
<td>97</td>
<td>29,1</td>
</tr>
<tr>
<td>… blieb konstant</td>
<td>180</td>
<td>54,1</td>
</tr>
<tr>
<td>… verringert</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Angabe möglich</td>
<td>55</td>
<td>16,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.D.1.

In den zugehörigen Freitextantworten zeigt sich folgendes Bild der Veränderungen in den lokalen Angebotsstrukturen:

- Im Bereich der Lernförderung nehmen viele Kommunen einen quantitativen Zuwachs von Angeboten privater Anbieter wahr. Im Bereich der schulnahen Lernför-
derung scheinen hingegen die gesetzlichen und untergesetzlichen Regeln teilweise zu Schwierigkeiten im Aufbau dieser Angebote geführt zu haben.

- Im Bereich der soziokulturellen Teilhabe wurde von einer Zunahme der Vielfalt der Angebote berichtet. Insbesondere wurden aus Sicht einiger Kommunen neue Angebote im Bereich von schulischen Arbeitsgemeinschaften und Ferienfreizeiten entwickelt.

- Beim gemeinschaftlichen Mittagessen wurde ein Zuwachs der Angebote mit dem Ausbau der Ganztagsbetreuung und dem Rechtsanspruch auf Kinderbetreuung, also mit veränderten Rahmenbedingungen jenseits der BuT-Leistungen in Verbindung gebracht.

- Insgesamt wurde berichtet, dass vormals kostenlose Angebote wegen der BuT-Leistungen Marktpreise erhielten bzw. die Kosten bestimmter Angebote in den Bereichen Mittagessen, Teilhabe, Klassenfahrten an die Konditionen der BuT-Leistungen angepasst wurden.

Die Leistungsträger wurden ebenfalls gebeten, eine Einschätzung zu treffen, wie sich die Zahl der Kinder, Jugendlichen und jungen Erwachsenen verändert hat, die Zugang zu lokalen Bildungs- und Teilhabeangeboten haben. Hier gab mit 63 % die Mehrheit der kommunalen Leistungsträger an, dass sich die Zahl erhöht habe (vgl. Tabelle III.9-4).

**Tab. III.9-4: Veränderung der Anzahl Jugendlicher mit Zugangschancen zu Bildungs- und Teilhabeangeboten**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Diese Zahl der Kinder und Jugendlichen mit Zugangschancen hat sich</th>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>… erhöht</td>
<td>209</td>
<td>63,1</td>
</tr>
<tr>
<td>… blieb konstant</td>
<td>57</td>
<td>17,2</td>
</tr>
<tr>
<td>… verringert</td>
<td>4</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Angabe möglich</td>
<td>61</td>
<td>18,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>331</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.D.2


In den Freitextantworten zu dieser Frage zeigen sich je nach Leistungsarten unterschiedliche Einschätzungen:

- Im Bereich der soziokulturellen Teilhabe wurde betont, dass leistungsberechtigte Kinder und Jugendliche auch vor der Einführung der BuT-Leistungen Zugang zu Vereinen hatten: „Wer vorher schon im Verein war, ist auch weiterhin Mitglied.“. Teilweise werde aber aus den Anträgen aber auch ersichtlich, dass neue Vereins-


Ob Angebote fehlen, um die Bedarfe der Leistungsberechtigten zu decken, wurde von 4% der befragten Kommunen verneint, mit 4 % die große Mehrheit der befragten Kommunen. Gut 16 % der kommunalen Leistungsträger waren der Meinung, dass Angebote fehlen. Tabelle III.9-5 zeigt dabei, dass fehlende Angebote häufiger in Landkreisen häufiger genannt werden als in kreisfreien Städten.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. III.9-5: Fehlende Angebote zur Deckung des Bedarfes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fehlende Angebote</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Art des Leistungsträgers</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisfreie Stadt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.D.3


Diejenigen Kommunen, die fehlende Angebote benannten, bezogen sich in der großen Mehrheit auf fehlende Angebote bei der Lernförderung (19) und der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung (12). Bezogen auf die Angebote der soziokulturellen Teilhabe (16) wurde häufiger angemerkt, dass das Geld nicht ausreiche, um die Bedarfe zu decken. Das wird u.a. auf die bereits weiter oben angesprochenen nicht förderfähigen Fahrkosten zurückgeführt, die in Flächenlandkreisen eine Teilnahme an Angeboten

Der Wortlaut der Frage II.D.3 war: „Fehlen aus Ihrer Sicht als Leistungsträger Angebote bei einzelnen förderfähigen Leistungen zur Bildung und Teilhabe bzw. passen Angebote nicht zum Bedarf?“
verhindern. Unter „Sonstiges“ wurden Angaben zusammengefasst, die sich nicht auf fehlende Angebote bei den förderfähigen Leistungen bezogen, sondern auf nicht förderfähige Leistungen, wie z.B. Schulbekleidung, Kosten für Schwimmbäder o.ä.


Auf die Frage nach dem Abbau von Leistungen, die vor Einführung der gesetzlichen BuT-Leistungen anderweitig finanziert wurden, bestätigten 53 % der Kommunen einen solchen Abbau. 47 % der Kommunen gaben an, dass kein Abbau stattgefunden hat. Alles abgebaute vorher anders finanzierte Leistung wurden am häufigsten die gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung genannt (vgl. Tabelle III.9-6).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. III.9-6: Vormalige Finanzierung abgebauter Leistungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Freiwillige Leistungen</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Eintägige Ausflüge</td>
</tr>
<tr>
<td>Klassenfahrten</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagessen</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziokulturelle Teilhabe</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage II.D.5.1

Darüber hinaus lassen sich folgende Gründe für einen Abbau von Leistungen ausmachen:

- Eine durch Spendenaktion der örtlichen Presse finanzierte kostenlose Lernförderung wurde nach Einführung der Bildungs- und Teilhabeleistungen eingestellt.
- Hortferienfahrten, die vorher überwiegend über Stiftungsmittel bezahlt wurden, sind mit der Einführung der Bildungs- und Teilhabeleistungen weggefallen.

Der Wortlaut der Frage lautete: „Wurden in Ihrer Kommune Leistungen zur Förderung von Bildungs- und Teilhabeangeboten, die vor Einführung der BuT-Leistungen aus anderen Quellen finanziert wurden, nach Einführung der gesetzlichen BuT-Leistungen abgebaut?“
- Zuschüsse von Fördervereinen oder dem Elternbeirat der Schulen zu Klassenfahrten sind mit der Einführung der Bildungs- und Teilhabeleistungen weggefallen.
- Kostenlose Vereinsmitgliedschaften sind entfallen.

Um aus den verschiedenen Ergebnissen ein verdichtetes Bild zu erhalten, in wie vielen Kommunen die Angebote seit Einführung der gesetzlichen BuT-Leistungen eher abnahm, eher gleich blieb oder eher ausgebaut worden ist, wurde aus den beiden Fragen zur
- Veränderung des Umfangs lokaler Bildungs- und Teilhabeangebote (II.D.1) und zum
- Abbau von vor der Einführung finanziert Leistungen (II.D.5)
- die Ausprägungen „Konstant und Abbau nein“ und „Weiβ nicht und Abbau nein“ zu „Konstanz“,
- die Ausprägungen „Erhöht und Abbau ja“ und „Erhöht und Abbau nein“ zu „Erweiterung“,
- die Ausprägungen „Konstant und Abbau ja“ zu Substitution und

Tabelle III.9-7 zeigt die absolute und prozentuale Verteilung der Antworten.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. III.9-7: Veränderung der Angebotsseite</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Häufigkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstanz</td>
</tr>
<tr>
<td>Erweiterung</td>
</tr>
<tr>
<td>Substitution</td>
</tr>
<tr>
<td>Reduktion</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Fragen II.D.1 und II.D.5, eigene Berechnungen

Wie aus Tabelle III.9-7 ersichtlich wird, geht mit 64 % die Mehrheit der Kommunen von einer Konstanz bzw. einer Erweiterung der Angebotsseite nach Einführung der BuT-Leistungen aus. 27 % der befragten Leistungsträger sehen eine Substitution von Leistungen und 9 % nehmen eine Reduktion des Leistungsangebots wahr.
III.10 Bewertungen durch die Leistungsstellen

In Kapitel III.7 wurden bereits einige Bewertungen der befragten Kommunen zur Organisation der einzelnen Leistungsarten vorgestellt. Zum Abschluss der Online-Erhebung wurden den Kommunen mehrere übergreifende Bewertungsfragen gestellt:

- Wie hoch bewerten Sie den Aufwand für die Bearbeitung von Erst- und Folgeanträgen über alle Rechtskreise hinweg für die einzelnen Leistungen des Bildungs- und Teilhabe- pakets und in Ihrer Kommune insgesamt?
- Inwieweit ist der lokale Prozess der Organisationsentwicklung zur Erbringung der BuT-Leistungen aktuell abgeschlossen?
- Welche Änderungen der (gesetzlichen) Rahmenbedingungen wären aus Ihrer Sicht wünschenswert, um für Kinder und Jugendliche aus einkommensschwachen Familien den Zugang zu Bildung und Teilhabe zu erleichtern?

Verwaltungsaufwand für die Antragsbearbeitung

Deutlich mehr als die Hälfte der Kommunen bewertete die Bearbeitung von Erstanträgen in den Leistungsarten Schülerbeförderung, Lernförderung, Mittagsverpflegung und soziokulturelle Teilhabe als aufwändig oder sehr aufwändig (vgl. Tabelle III.10-1). Während dieser Anteil für die ein- und mehrtägigen Ausflüge und Klassenfahrten bei etwa 36 % liegt und für den Schulbedarf nur bei 12 %, steigt er bei der Mittagsverpflegung auf 59 %, bei der soziokulturellen Teilhabe auf 64 %, bei der Schülerbeförderung auf 68 % und schließlich bei der Lernförderung auf 94 % an.

Tab. III.10-1: Aufwand für Erstanträge

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Sehr aufwändig</th>
<th>Eher aufwändig</th>
<th>Eher nicht aufwändig</th>
<th>Gar nicht aufwändig</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eintägige Ausflüge</td>
<td>7,1</td>
<td>29,1</td>
<td>51,5</td>
<td>12</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehrtägige Fahrten</td>
<td>5,5</td>
<td>31,4</td>
<td>53,2</td>
<td>9,5</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf</td>
<td>2,5</td>
<td>9,2</td>
<td>41,5</td>
<td>46,5</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>21,6</td>
<td>46,6</td>
<td>18,8</td>
<td>5,6</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>59,6</td>
<td>34,6</td>
<td>4,9</td>
<td>0,6</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>21,5</td>
<td>37,2</td>
<td>32,6</td>
<td>8,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>skT</td>
<td>18,8</td>
<td>45,4</td>
<td>30,2</td>
<td>5,2</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage V.1

Die Folgeanträge werden von der Mehrzahl der kommunalen Leistungsträger als etwa gleich aufwändig angesehen, je nach Leistungsart von 15 % bis 34 % als weniger aufwändig. Bei der Lernförderung bezeichnen 15 % die Folgeanträge als aufwändiger als die Erstanträge (vgl. Tabelle III.10-2).
Tab. III.10-2: Aufwand für Folgeanträge

<table>
<thead>
<tr>
<th>Der Aufwand ist…</th>
<th>Höher</th>
<th>Gleich</th>
<th>Geringer</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>N</td>
<td>N</td>
<td>N</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>eintägige Ausflüge</td>
<td>0</td>
<td>82,3</td>
<td>17,4</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>mehrtägige Fahrten</td>
<td>0,3</td>
<td>84,1</td>
<td>15,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf</td>
<td>0</td>
<td>71,1</td>
<td>28,6</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>0,6</td>
<td>63,9</td>
<td>28,7</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>15,3</td>
<td>67,2</td>
<td>17,2</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>0,3</td>
<td>65,9</td>
<td>33,5</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>soziokulturelle Teilhabe</td>
<td>1,8</td>
<td>66,2</td>
<td>31,7</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage V.2

Stand der lokalen Organisationsentwicklung

Der lokale Prozess der Organisationsentwicklung zur Erbringung der BuT-Leistungen wird von ca. 70 Prozent der Leistungsträger als weitgehend oder komplett abgeschlossen angesehen. Knapp 30 % sehen noch Veränderungsbedarf, etwas weniger haben schon konkrete Änderungspläne.


Tab. III.10-3: Themenkomplexe, für die konkrete Änderungspläne bestehen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Themenkomplexe</th>
<th>Anzahl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Interne Organisation</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Änderung Abrechnung/Einführung Kartensystem</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Hinwirkung</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Software</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage V.3.1
Wünschenswerte Änderungen der gesetzlichen Rahmenbedingungen

Wie schon bei den Ausführungen zu den einzelnen Leistungsarten gezeigt wurde, beziehen sich viele Anregungen zur Optimierung der Umsetzung der Bildungs- und Teilhabeleistungen auf ihre konkrete Abwicklung. Auf die Frage, welche Änderungen der gesetzlichen Rahmenbedingungen aus Sicht der Kommunen wünschenswert wären, wurden Aspekte der Verwaltungsvereinfachung bei der Antragsstellung, der Antragsbearbeitung oder der Abrechnung von BuT-Leistungen am häufigsten genannt (vgl. Tabelle III.10-4).46 Anregungen lauteten etwa:

- die Bewilligungszeiträume generell auf zwölf Monate bzw. ein Schuljahr auszuweiten sowie Bewilligungszeiträume zu vereinheitlichen,
- Bagatellgrenzen bei möglichen Rückforderungen einzuführen,
- die Antragserfordernis abzuschwächen, Globalanträge anzuwenden sowie insbesondere die Antragserfordernis für Schulbedarf nach dem Bundeskindergeldgesetz abzuschaffen,
- mit dem Folgeantrag des Jobcenters auf Leistungen nach dem SGB II automatisch auch den kommunalen BuT-Folgeantrag mitzusenden,
- aber prinzipieller auch der Wunsch nach einer grundsätzlichen Abkehr vom Sachleistungsprinzip.

Als Argumente zur Begründung gerade von grundsätzlichen Änderungswünschen nannten die Kommunen am häufigsten den hohen Aufwand, der durch das Sachleistungsprinzip im Antrags- und Abrechnungsverfahren entsteht. Dieser führt auch zu fundamentalen Vorschlägen wie diesem: „Zur Reduzierung des erheblichen Verwaltungsaufwandes wäre es angezeigt, die maßgeblichen Regelsätze für Kinder und Jugendliche adäquat und unter Beachtung der Vorgaben des BVerfG anzuheben und die Verantwortung für eine sachgemäße Verwendung in die Hände der Eltern zurückzugeben“.

Insbesondere im Fall der Leistungen zur soziokulturellen Teilhabe und des gemeinsamen Mittagessens wurde auch die Stigmatisierungsgefahr als Argument für Veränderungswünsche in Bezug auf das Sachleistungsprinzip genannt. Daneben wurde auch auf generelle Stigmatisierungspotentiale durch die BuT-Leistungen gerade für diejenigen Kinder und Jugendlichen hingewiesen, die besonders benachteiligt sind,.

Manche Änderungswünsche aus dem Bereich der Verwaltungsvereinfachung fanden im Gesetz zur Änderung des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze vom 7. Mai 2013 bereits Berücksichtigung, so beispielsweise die Ermöglichung der

Rückerstattung der Ausgaben an die Leistungsberechtigten im Rahmen der berechtigten Selbsthilfe.
Neben Wünschen nach Verwaltungsvereinfachung wurde besonders häufig angereggt, statt Individualleistungen über das Bildungs- und Teilhabepaket lokale Infrastrukturen zu fördern. Dazu gehörten Vorschläge:

- zur institutionellen bzw. infrastrukturellen Förderung des gemeinschaftlichen Mittagessens in Schulen, der Lernförderung und von schulischen Ausflügen über die Schulpolitik und die Schulverwaltung,\textsuperscript{47}
- zur institutionellen bzw. infrastrukturellen Förderung der soziokulturellen Teilhabe, des Mittagessens und der Ausflüge in Kindertagesstätten über die Kinder- und Jugendhilfe,
- zur pauschalen institutionelle Förderung der Vereine sowie
- zu einer flächendeckende Förderung von Schulsozialarbeit.
- Zur Infrastrukturförderung fanden sich Aussagen wie:
  - „Die Leistungen für Bildung Teilhabe sollten direkt dort vorgehalten werden, wo Kinder aktiv sind. Den Schulen/ Kitas könnten pauschal Mittel zur Verfügung gestellt werden, damit Mittagessen, Schulbedarfe, Lernförderung, Sport- und Kulturangebote kostenfrei zur Verfügung gestellt werden können. Vereine, die Kinder- und Jugendarbeit leisten, könnten ebenfalls eine pauschale Förderung erhalten, um Kindern aus einkommensschwachen Familien Sozialtarife zu gewähren."
- Zudem wurde vorgeschlagen, die konkreten Konditionen einzelner BuT-Leistungen zu verbessern oder ihren Anwendungsbereich zu konkretisieren bzw. zu erweitern:
  - Im Bereich der soziokulturellen Teilhabe wurde die Erhöhung der Monatspauschale und eine Berücksichtigung von zusätzlichen Aufwendungen (z.B. Fahrtkosten im ländlichen Raum) gewünscht.
  - Beim gemeinschaftlichen Mittagessen wurde die Abschaffung des Eigenanteils gefordert bzw. eine Pauschalierung der Leistung gewünscht.
  - Die Lernförderung sollte auch für die Stabilisierung erreichter Effekte und für Prävention geöffnet werden. Darüber hinaus sollten die gesetzlichen Lernziele in landeseinheitlichen Richtlinien genauer definiert werden, um die Entscheidungen zu vereinheitlichen und die Entscheidungssicherheit zu erhöhen.

\textsuperscript{47} Bei den schulnahen Leistungsarten nach § 28 Abs. 2, 5 und 6 SGB II wurde häufig vorgeschlagen, den Schulen ein entsprechendes Budget zur Verfügung zu stellen, das diese für Ausflüge und Klassenfahrten, für das Mittagessen und die Lernförderung nutzen könnten.
Bei der Schülerbeförderung wurde die Abschaffung des Eigenanteils vorgeschlagen.

Zudem wurde der Vorschlag geäußert, eine dem Schulbedarf vergleichbare Leistung „Materialgeld“ für Kinder in Kindertageseinrichtungen zu berücksichtigen.

Auch die Änderungsvorschläge zur Ausgestaltung der einzelnen BuT-Leistungen wurden oft mit erhoffter Reduzierung des Verwaltungsaufwandes wie mit Stigmatisierungspotentialen begründet, zum Beispiel so: „Das gemeinsame Mittagessen sollte aus dem Leistungskatalog von BuT herausgenommen werden. Alleine durch die Hemmschwelle der Antragstellung ist der Zugang einiger Kinder nicht gewährleistet. Hier sollte über ein Budget für die Schulen nachgedacht werden. Auch die Berechnung des Eigenanteils von 1,- Euro verursacht einen Verwaltungsaufwand, der volkswirtschaftlich nicht zu vertreten ist. Bei Einrichtung eines Budgets für die Schulen würden wir die Abschaffung des Eigenanteils empfehlen.“


Tab. III.10-4: Wünschenswerte Änderungen der gesetzlichen Rahmenbedingungen aus kommunaler Sicht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Themenkomplexe</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antrag, Bewilligung, Abrechnung</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Übernahme in Verantwortung Schulen/Kitas/Vereine</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigenanteile</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziokulturelle Teilhabe</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Vereinheitlichung Rechtskreise</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>verstärkte Hinwirkung</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Interne Organisation</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Statistik</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausflüge und Klassenfahrten</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulbedarf</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Angaben</td>
<td>53</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Befragung 2013, Frage V.4

Bei den Anmerkungen, die unter der Kategorie „Vereinheitlichung der Rechtskreise“ zusammengefasst wurden, geht es vor allem – aber nicht nur – um die unterschiedlichen Regelungen zum Schulbedarf. Aus manchen Aussagen spricht aber auch der

III.11 Ergebnisse der multivariaten Analyse


Als Typisierungsverfahren wurde eine kombinierte Faktoren- und Clusteranalyse gewählt. Die Faktorenanalyse dient dazu, möglichst viele der beobachteten Unterschiede zwischen Kommunen auf wenige mathematisch identifizierte Dimensionen (Faktoren) zu reduzieren. Im zweiten Analyseschritt werden die Kommunen anhand dieser Werte zu Gruppen (Clustern) zusammengefasst, die in Bezug auf die Kombination der Faktorwerte möglichst einheitlich zusammengesetzt sind, während sie sich untereinander möglichst stark unterscheiden.


48 Dummy-Variablen bilden einzelne Kategorien komplexer Variablen mit den Merkmalsausprägungen 0 und 1 ab. Da der typisierende Merkmalsatz Kollinearitäten aufweist, wurde bei der Faktoranalyse mit den Dummy-Variablen jeweils eine Kategorie (z.B. „0 keine genannt“) als Referenzgruppe behandelt, d.h. aus der Analyse ausgenommen.
Tab. III.11-1: Gewählte Lösung der Faktorenanalyse

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einbezogene Organisationsmerkmale</th>
<th>F 1 Verfahren 1</th>
<th>F 2 Verfahren 2</th>
<th>F 3 Hinwirkung 1</th>
<th>F 4 Steuerung</th>
<th>F 5 Hinwirkung 2</th>
<th>F 6 Form der Leistung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Faktorladungen &gt;0,4 bzw. &lt;0,4</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hinwirkung auf Inanspruchnahme</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Information der Leistungsberechtigten: besondere Beratungsangebote</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,73</td>
</tr>
<tr>
<td>Wer berät zu BuT-Leistungen: Dritte in Beratung einbezogen</td>
<td></td>
<td>0,46</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kooperation mit Multiplikator/inn/en: eigene Gremien, Kostenübernahme</td>
<td></td>
<td>0,71</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Verfahren der Antragstellung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Globalantrag möglich: ja</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,71</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anträge können konkludent gestellt werden: ja</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,72</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anträge können konkludent bewilligt werden: ja</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,71</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dezentrale Antragstellung *) in Schule/Kita oder konkludent</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,76</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zulässige Formen der Antragstellung: mit Vorlage v. Berechtigungsausweis**)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,56</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Abrechnung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Abrechnung über Sammlisten: für mindestens eine Leistungart</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,45</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steuerung und Verwaltung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinierendes Arbeitsgremium: ja</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,65</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rechtskreisübergreifendes Gesamtkonzept: ja</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,67</td>
<td>0,55</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Verwaltung BuT in zentraler Einheit: ja</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,73</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Form der Kooperation mit Anbietern: eigene Gremien, Kostenübernahme</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,82</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nutzung von Spielraum bei Leistungen: bei vier u. m. Regelungen (von neun)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,55</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Form der Leistungserbringung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gutscheine (mindestens eine Leistungart): ja</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,87</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


N=300. Rotierte Faktorladungsmatrix: mit Dummies, Principal Component Analysis, Kaiser-Kriterium, Promax-Rotation)

*) In mindestens einer Leistungsart / einem Rechtskreis möglich.

**) In mindestens einer Leistungsart möglich.

In der Faktorenanalyse zeigt sich, dass die verdichteten Organisationsvariablen charakteristische Unterschiede bei der kommunalen Umsetzung der Leistungen zu Bildung und Teilhabe erfassen. Die sechs Faktoren werden überwiegend durch wenige Variablen geprägt.

Die Clusteranalyse beruht auf den Faktorwerten für die 300 einbezogenen Kommunen. Abb. III.11-1 zeigt die gewählte Lösung mit vier Clustern\(^50\).

**Abbildung III.11-1: Clusterprofil (vier Cluster, sechs Faktoren)**


\(^{50}\) Die Fallzahl (n=300) ließ hierarchische Verfahren der Clusteranalyse zu. Die Cluster wurden nach der Ward-Methode gebildet. Geprüft wurden Modelle mit Faktoren nach Varimax- und Promax-Rotation. Für die Verwendung der Cluster aus der Promax-Faktorlösung sprach, dass sie annähernd gleich große Gruppen ergab und beim Faktor 5 mehr Varianz zwischen den Gruppen erhielt.
In Tab. III.11-2 werden die Cluster-Profile nicht nur durch die für jedes Cluster spezifischen Faktor-Mittelwerte beschrieben, sondern zusätzlich auch durch die Mittelwerte für weitere Variablen, die bei der Faktorenanalyse unberücksichtigt blieben.

### Tab. III.11-2: Gewählte Lösung der Cluster-Analyse: Faktorprofil und weitere Merkmale

<table>
<thead>
<tr>
<th>Faktoreinprägungen</th>
<th>Cluster 1 (65)</th>
<th>Cluster 2 (48)</th>
<th>Cluster 3 (97)</th>
<th>Cluster 4 (90)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Faktor 1: Verfahren 1 (dezentral, konkludent)</td>
<td>1,25</td>
<td>0,23</td>
<td>-0,51</td>
<td>-0,48</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 2: Verfahren 2 (Globalantrag, konkludent)</td>
<td>0,17</td>
<td>0,74</td>
<td>-0,51</td>
<td>0,04</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 3: Hinwirkung (Multiplikator/-in/-en, Anbieter)</td>
<td>-0,39</td>
<td>1,71</td>
<td>-0,24</td>
<td>-0,37</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 4: Steuerung (Gremium, Gesamtkonzept)</td>
<td>-0,07</td>
<td>0,68</td>
<td>0,08</td>
<td>-0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 5: Hinwirkung 2 (Beratungsangebot)</td>
<td>-0,03</td>
<td>-0,13</td>
<td>-0,68</td>
<td>0,82</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 6: Form der Leistungserbringung (Gutscheine)</td>
<td>0,10</td>
<td>-0,10</td>
<td>-0,38</td>
<td>-0,39</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Weitere ausgewählte Merkmalsausprägungen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Status der Kommune</th>
<th>Cluster-Mittelwert (Angaben in %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Landkreis ohne Delegation (60,0%)</td>
<td>47,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Landkreis mit Delegation (12,7%)</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>kreisfreie Stadt b. u. 100.000 Ew (8,0%)</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Großstadt 100.000 Ew u. m. (14,7%)</td>
<td>23,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Große. Großstadt 500.000 Ew. u. m. (3,0%)</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB II: nur gE (42,0%)</td>
<td>35,4</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB II: gE, BuT vollständig übertragen (4,7%)</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB II: gE, BuT teilweise übertragen (23,3%)</td>
<td>24,6</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB II::zkT (30,0%)</td>
<td>33,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zuständige Ämter (Bewilligung)</th>
<th>Cluster-Mittelwert (Angaben in %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>in jedem Rechtskreis mehrere Ämter (24,3%)</td>
<td>26,2</td>
</tr>
<tr>
<td>je Rechtskreis genau ein Amt (37,0%)</td>
<td>36,9</td>
</tr>
<tr>
<td>In allen Rechtskreisen dasselbe Amt (6,0%)</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>teils ein Amt, teils mehrere Ämter (32,7%)</td>
<td>30,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rahmenbedingungen</th>
<th>Cluster-Mittelwert (Angaben in %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Potenzialdichte (14,9%)</td>
<td>16,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Angebotslandschaft: Konstanz (33,2%)</td>
<td>32,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Angebotslandschaft: Erweiterung (29,5%)</td>
<td>29,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Angebotslandschaft: Substitution (27,2%)</td>
<td>32,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Angebotslandschaft: Reduktion (10,1%)</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorrangige Leistungen: keine (31,0%)</td>
<td>30,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorrangige Leistungen: wenigstens eine (69,0%)</td>
<td>69,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Online-Erhebung 2013; Bearbeitung: Verena Tobsch.


*) Faktor-Cluster-Lösung nach Ward auf Basis der Promax-Faktorlösung (vgl. Tab. III-10-1).

**) In Klammern: Durchschnittswerte.

*) Ohne Regionalverbände und Stadtstaaten.
Cluster 1 (65 Kommunen) ist durch Großstädte und Städteregionen mit erhöhter Dichte potenziell Leistungsberechtigter geprägt, in denen BuT-Leistungen dezentral beantragt werden können.


III.12 Schlussfolgerungen und Fragen für die Fallstudien

Die deskriptive Auswertung der bundesweiten Online-Befragung hat erstmals eine bundesweit belastbare Informationsgrundlage zur kommunalen Umsetzung der Leistungen für Bildung und Teilhabe geschaffen. Sie hat damit im Gesamtplan der Untersuchung ihre zwei wesentlichen Funktionen erfüllt:

- eine kontrollierte Auswahl von Kommunen für Fallstudien und für die Messung des Erfüllungsaufwands zu ermöglichen,
- Vorwissen für die vertiefenden Erhebungen in einzelnen Kommunen bereitzustellen und für diese die Fragestellungen zu schärfen.


Die Mehrzahl der Leistungsträger hat gut zwei Jahre nach Einführung der Leistungen für Bildung und Teilhabe ein stabiles Verfahren zur Umsetzung des Leistungsprozesses entwickelt. Etwa 70 % der Kommunen bezeichnen die Organisationsentwicklung zur Erbringung der BuT-Leistungen als vollkommen oder weitestgehend abgeschlossen.

Hierbei haben sich viele unterschiedliche Modelle entwickelt, die sich aber auf der Grundlage der vorliegenden Informationen noch nicht einfach zu gut beschreibbaren Umsetzungstypen fügen. Und da sich über die Online-Erhebung auch keine interkommunal vergleichbare statistische Datengrundlage schaffen ließ (vgl. hierzu unten: III.13), können die bisherigen Befunde zu den Verfahrensunterschieden auch noch nicht beanspruchen, unterschiedliche Quoten der Inanspruchnahme von BuT-Leistungen zu erklären.

In der Auswertung wurden die standardisiert erhobenen Angaben schrittweise zu typisierenden Organisationsvariablen verdichtet (vgl. Übersicht II.1-1). Diese erfassen und systematisieren wesentliche Unterschiede bei der kommunalen Umsetzung der neuen Leistungen, und in der multivariaten Analyse zeigen sich auch statistische Zusammenhänge zwischen Lösungen für die verschiedenen Aufgabenbereiche und Prozessschritte. Jedoch weisen diese Unterschiede auch nach Informationsverdichtung in viele verschiedene Richtungen. Das Forschungsteam lässt sich bei der weiteren Untersuchung von der Annahme leiten, dass sich die ermittelten Organisationsvarianten auf kommunaler Ebene nicht beliebig kombinieren lassen, sondern dass zwischen ihnen innere
Zusammenhänge bestehen. Auch diese werden sich jedoch erst in den Fallstudien erklären lassen.

Daher ist daran zu erinnern, dass die Online-Erhebung eine vorbereitende und dienende Funktion für die vertiefenden Erhebungen hat, die im nächsten Untersuchungsschritt in den ausgewählten Kommunen vorgesehen sind. Im Folgenden werden hierfür einige weiterführende Fragen formuliert.

Für die Antragstellung, Bewilligung und Abrechnung der Leistungen finden sich in den Kommunen sehr unterschiedliche Zuständigkeitsregelungen und Ämterkonstellationen. An jede dieser Konstellationen schließen sich andere Umsetzungsvarianten der Leistungserbringung oder Formen der Information und Beratung an. Welche Vor- und Nachteile mit den einzelnen Varianten verbunden sind, wo etwa Schnittstellen die Inanspruchnahme erschweren und was diese begünstigt, lässt sich auf der Basis der Onlinebefragung jedoch nicht beurteilen.

Es wird zu überprüfen sein, was die Kommunen etwa unter einer konkludenten Antragstellung (III.3.2) oder Bewilligung (III.4.2) verstehen oder wie Gutscheinverfahren von anderen Formen der Leistungserbringung abzugrenzen sind. Kartensysteme (vgl. III.6) spielen für die Umsetzung der BuT-Leistungen derzeit noch eine untergeordnete Rolle, ihre Bedeutung wird jedoch zunehmen. Mehrere Kommunen verwiesen auf Pläne zur zukünftigen Nutzung von Kartensystem für die Leistungserbringung. Bei der Fallauswahl für die qualitative Implementationsstudie wurden sie besonders berücksichtigt.


Die Einführung von Bildungs- und Teilhabeleistungen stärkt den sozialstaatlichen Auftrag der Kommunen, die Inanspruchnahme einer Leistung sozialer Mindestsicherung aktiv zu fördern. Die Bildungs- und Teilhabeleistungen haben offenbar zu neuen Formen der Kooperation zwischen Schulen und Sozialverwaltung geführt, z.B. im Zusam-
menhang mit der Lernförderung. Die für die Bewilligung zuständigen Leistungsstellen bedürfen für die Überprüfung der Angemessenheit der Kompetenz bzw. der Bewertung der Fachkräfte aus der Schule.


- Aufgrund des Verfahrensaufwands wird bei geringen Erstattungsbeträgen, z.B. für eintägige Ausflüge oder für Vereinsbeiträge in (Dorf-)Sportvereinen, häufig auf einen Antrag verzichtet.
- Vereine akzeptieren nur Lastschriftverfahren für die Mitgliedsbeiträge, eine Rückerstattung an die Leistungsberechtigten ist jedoch nicht möglich, weshalb Anträge nicht gestellt werden können.

51 Gleiches gilt für etablierte Strukturen eines kommunalen Übergangsmanagements für den Übergang von der Schule in den Beruf.
- Schulen verfügen nicht über Konten, auf die das Geld überwiesen werden kann, so dass von einer Antragstellung für eintägige Ausflüge abgesehen wird.
- Der Eigenanteil der Leistungsberechtigten für das Mittagessen und/oder die Schülerbeförderung muss vom Leistungsanbieter erhoben werden.

Insbesondere bei der Lernförderung wird deutlich, dass unterschiedliche Verfahren zur Überprüfung der Angemessenheit des Dienstleistungsangebots eingeführt wurden, die teilweise sehr hohe Anforderungen stellen. Welche Auswirkungen dies jedoch auf eine Inanspruchnahme hat, muss ebenfalls in den Fallstudien geprüft werden.

Dies gilt auch für die Frage, ob der Einsatz von Gutscheinen bzw. personenbezogene Direktzahlungen Leistungsberechtigte stigmatisiert und ob dies zu einem Verzicht auf eine Antragstellung führt, wie es von einigen Kommunen als Problem benannt wurde.

Länderspezifische Unterschiede, z.B. bei Nutzung von Ressourcen für Schulsozialarbeit, können neben unterschiedlicher Finanzausstattung auch in unterschiedlichen Strategien der Bundesländer begründet sein, die lokale Erbringung der Bildungs- und Teilhabeleistungen unterstützend zu begleiten.
III.13 Zur statistischen Erfassung von Bildungs- und Teilhabeleistungen

III.13.1 Erfassungsprobleme in der Online-Erhebung


Um den Aufwand für die Teilnahme an der Erhebung zu begrenzen, wurde den Kommunen angeboten, sich auf Angaben zu beschränken, die ihnen ohne Datenabfragen bei anderen Stellen möglich waren, und abweichende Angaben in Textfeldern zu erläutern. Tatsächlich bezeichneten eine ganze Reihe von Kommunen den Aufwand für die statistischen Angaben als unvertretbar hoch oder baten mit Blick auf diese Fragen um eine erheblich längere Frist für die Teilnahme an der Erhebung. Um die Erhebung zur Organisation der Leistungsprozesse im vorgesehenen Zeitrahmen abschließen zu können, verzichtete das Forschungsteam in solchen Fällen auf Daten zum Leistungsbezug.


Wie bereits oben dargestellt (vgl. III.1), wurden daher Einwohnerzahlen in den notwendigen Altersabgrenzungen für weitere Analysen nicht aus der Onlineerhebung, sondern aus dem Zensus 2011 entnommen. Auch für die Zahl der potenziell Leistungsberechtigten griff das Forschungsteam zunächst auf amtliche Statistiken zu den Leistungen nach dem SGB II, SGB XII, BKGG u AsylbLG zurück, um vergleichbare Eckdaten für

Für die Erfassung der neuen Leistungen nach dem Bildungs- und Teilhabepaket gibt es noch keine kommunalstatistischen Konventionen. Für die Jobcenter bzw. Leistungen nach dem SGB II wurde die Erfassung bzw. Übermittlung der in A2LL (gemeinsame Einrichtungen ohne Rückübertragung) bzw. im Datenstandard XSozial-BA-SGB II (zugelassene kommunale Träger und kommunale Träger mit Rückübertragung) erfassten Leistungsdaten um die BuT-Leistungen erweitert (Bundesagentur für Arbeit 2013a, 2013b. Doch auch die im Rahmen der Leistungserbringung für den Rechtskreis SGB II anfallenden Daten sind derzeit noch heterogen in Bezug auf Qualität und Füllgrad. Dies hängt auch damit zusammen, dass die Daten auf drei Wegen erfasst werden:

- Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung (gE), die alle BuT-Leistungen selbst erbringen, buchen in A2LL; die Leistungsstatistik wird durch die BA-Statistik erstellt;
- Jobcenter in gemeinsamer Einrichtung (gE), die einen Teil der BuT-Leistungen an den kommunalen Träger übertragen haben (derzeit 92), buchen teils in A2LL (z.B. Schulbedarf für die Monate Februar und August), teils in lokale Software; über eine separate Statistik-Schnittstelle („kleine XSozial“) werden diese an die BA-Statistik übermittelt und dort aufbereitet;
- Jobcenter in zugelassener kommunaler Trägerschaft (zkT) buchen vollständig in lokalen Software-Systemen und übermitteln Daten über die Schnittstelle XSozial an die BA-Statistik.


Bei der Auswertung der Angaben, die Kommunen in der Online-Erhebung zu Fallzahlen (BuT-Leistungsfällen) für einen Monat (Februar 2012), zu den Leistungsbeziehen-

52 Zum Stand der Umsetzung vgl. BA Statistik 2013b.
53 Auskunft der Referate IIa1, IIc3 und IIa4 des BMAS vom 16. Januar 2014.
den für das Jahr 2012 und zu den Gesamtaufwendungen für BuT-Leistungen im Jahr 2012 und zu den Kompensationsleistungen des Bundes für dieses Jahr machten, zeigten sich im Einzelnen folgende Probleme:

− Zur Anzahl der Kinder und Jugendlichen mit BuT-Leistungen im Februar 2012 (Fallzahlen) nach Rechtskreisen und Leistungsarten liegen im Online-Datensatz für keine Leistungsart Angaben aus mehr als 50 % der Kommunen vor. Als Erläuterungen gaben 117 Kommunen an, dass ihnen die gewünschten Daten gar nicht oder nicht vollständig vorliegen, bzw. dass dafür eine gesonderte Auswertung erforderlich gewesen wäre, die aber über die genutzte Software nicht möglich sei. In 70 Fällen wurde mitgeteilt, dass die Daten für einzelne Leistungsarten und/oder Rechtskreise nicht getrennt erfasst werden. In 44 Fällen konnten für den genannten Zeitraum keine Daten geliefert werden. Außerdem wurde noch das Problem angeführt, dass in manchen Leistungsstellen nur Fälle, aber nicht Personen gezählt werden.


Jedoch können die Angaben zu den Aufwendungen für die verschiedenen Leistungsarten im SGB II für eine näherungsweise Aussage zu Kosten je Leistungsberechtigten herangezogen werden, um einen Anhaltspunkt zu höherer oder niedrigerer Ina-

---

spruchnahme zu gewinnen. Diese Angaben liegen in der Online-Befragung für etwa drei Viertel aller einbezogenen Kommunen vor. Auch bei diesen Zahlen gibt es Einschränkungen: so haben manche Kommunen die Kosten für den Schulbedarf einge-}

rechnet, andere wegen der automatisierten Auszahlung nicht. Aus diesem Grund sind für die Berechnung eines Dichtewerts die Aufwendungen für drei Leistungsarten ausgeschlossen worden:

- Aufwendungen für den Schulbedarf,
- Aufwendungen für die Schülerbeförderung, weil hier die Vergleichbarkeit aufgrund der Vielzahl an vorrangigen Leistungen nicht gegeben ist und
- Aufwendungen für die gemeinschaftliche Mittagsverpflegung, zum einen wegen des eben schon angesprochenen Problems der Einbeziehung des Hortmittagessens in außerschulischen Einrichtungen, zum anderen weil hier auch ein sehr unterschiedlicher Anteil von Schulen mit Mittagsverpflegung einen stark verzerrenden Einfluss hätte.


Trotz dieser Einschränkungen stellt dieser Dichtewert, der für 258 Kommunen berechnet werden konnte, eine sinnvolle Annäherung dar: Der Median liegt bei 70,16 € je potenziell leistungsberechtigtem Kind/Jugendlichen, der Mittelwert liegt bei 76,11 €.

**Tab. III.13-1: BuT-Aufwendungen nach SGB II je potenziell leistungsberechtigtem Kind/Jugendlichem**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Häufigkeit</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>bis unter 50 €</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>bis unter 100 €</td>
<td>165</td>
</tr>
<tr>
<td>bis unter 150 €</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>über 150 €</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>258</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Wie Tabelle III.12-1 entnommen werden kann, findet sich die große Mehrheit der Kommunen in dem Segment zwischen 50 und 100 €. Werte unter 25 € ergeben sich durchweg für kleinere Kommunen mit einer sehr geringen Anzahl von Leistungsberech-

III.13.2 Erhebungsziele für die Fallstudien

In den bevorstehenden Erhebungen in den Kommunen, für die im Rahmen der qualitativen Implementationsstudie Fallstudien zu erstellen sind, verdienen die Probleme der statistischen Erfassung von BuT-Leistungen besondere Aufmerksamkeit. Für die 29 Fallstudieneinheiten soll eine vergleichbare Datengrundlage für die Berechnung von Quoten der Inanspruchnahme gewonnen werden. Aufgrund der ermittelten Probleme muss davon ausgegangen werden, dass dies für alle Leistungsarten weiterhin schwierig sein wird. Deshalb wird mit zwei Varianten geplant:

- Berechnung von Quoten mit Daten nur für das SGB II,
- Berechnung von Quoten mit Daten auch für alle anderen Rechtskreise.


Um die gewünschten Daten zu erhalten, müssen die mit der Statistik befassten Fachkräfte in den Fallstudieneinheiten deshalb aus ihren Programmen eigene Auswertungen vornehmen, z.B. nach Personen und nach Altersgruppen. Zu unterscheiden ist

Neben der Anzahl der Personen mit mindestens einer Leistung sollte zusätzlich erhoben werden, wie viele Personen eine bestimmte Leistung in Anspruch nehmen. Für die Quote der Inanspruchnahme im Rechtskreis SGB II sollten nach Möglichkeit folgende Angaben ermittelt werden:

- Potenziell Leistungsberechtigte,
- Personen mit mindestens einer Leistung,
- Personen mit mindestens einer Leistung ohne Schulbedarf und Mittagessen,

Für die nachstehenden Leistungen sollte ermittelt werden, welche Personen diese im zweiten Quartal 2013 in Anspruch genommen haben:

- Ausflüge (ein- und mehrtägig)\(^{55}\),
- Schülerbeförderung,
- Lernförderung,
- Gemeinschaftliche Mittagsverpflegung\(^{56}\),
- Soziokulturelle Teilhabe.

Für die anderen Rechtskreise wird geprüft werden, ob vergleichbare Daten zur Verfügung stehen. Mindestens wird aber erhoben werden,

- für welche Rechtskreise und Altersklassen die Anzahl der Grundleistungsbezieher/innen differenziert werden kann,

Nach Abschluss der Erhebungen in Welle 1a der Fallstudien wird Klarheit darüber herrschen, ob die gewünschten Daten verfügbar sein werden.

\(^{55}\) Nicht differenziert nach ein- und mehrtägigen Ausflügen, weil viele Kommunen dies zusammen ziehen in der Statistik.

\(^{56}\) Daten ohne Mittagessen in außerschulischen Horten.
IV. Soziale Ungleichenheit und Leistungen zur Bildung und Teilhabe


IV.1 Stratifizierung der sozialen Teilhabe im Kindes- und Jugendalter


Im Folgenden wird deshalb die soziale Stratifizierung der sozialen und kulturellen Teilhabe von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen empirisch untersucht. Für fünf im Bildungs- und Teilhabepaket geförderte Formen der soziokulturellen Teilhabe wird ermittelt, ob bzw. in welchem Umfang etwa ein Jahr nach Einführung der neuen Leistungen eine „Partizipationslücke“ zwischen Leistungsberechtigten und Nichtleistungsberechtigten besteht, die auf eine Benachteiligung schließen lassen. Die darauf

57 Weitere Informationen zur Datengrundlage siehe II.2.
folgenden Abschnitte greifen die Frage auf, ob die Partizipationsmuster nach haushaltsbezogenen, individuellen und regionalen Merkmalen variieren.

**IV.1.1 Existiert eine „Partizipationslücke“?**


Leistungsberechtigte nutzen in einem ähnlichen Ausmaß eine außerschulische Lernförderung (11 %) und auch sie beteiligen sich mehrheitlich an Tagesausflügen von Schulen und Betreuungseinrichtungen (87 %). Deutliche Abweichungen sind hingegen
bei der Mittagsverpflegung in Einrichtungen, bei mehrtägigen Klassenfahrten und bei organisierten Freizeitaktivitäten festzustellen.

Abbildung IV.1-3 stellt die Teilhabeunterschiede als Differenz der Anteilswerte der „ja“-Antworten dar. Bei einem Partizipationsvorsprung von leistungsberechtigten Kindern ist die Differenz positiv, bei einem Partizipationsrückstand gegenüber Nichtleistungsberechtigten ist der Wert negativ.

**Abb. IV.1-3: Partizipationsunterschiede (Prozentpunktdifferenz Leistungsberechtigte - Nichtleistungsberechtigte)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Teilhabeform</th>
<th>Differenz (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mittagessen</td>
<td>13,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>-2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Tagesausflüge</td>
<td>-4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Klassenfahrten</td>
<td>-10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur/Sport</td>
<td>-30,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Angaben


Die Partizipationsunterschiede zwischen den leistungsberechtigten und nichtleistungsberechtigten Kindern und Jugendlichen sind nur ein erstes Indiz für mögliche Exklusionsrisiken bei den betrachteten Teilhabeformen. Allerdings können die beobachteten Partizipationsmuster auch aus einer unterschiedlichen Zusammensetzung der beiden Subgruppen resultieren. Im Folgenden wird deshalb untersucht, mit welchen haus-
haltsbezogenen, individuellen und regionalen Merkmalen die Nutzung der Teilhabeangebote korreliert ist.

IV.1.2 Haushaltsbezogene, individuelle und regionale Einflussfaktoren der Teilhabe

*Mittagsverpflegung in Schulen und Betreuungseinrichtungen*


Dies gilt auch für die etwas niedrigere Quote von Kindern aus Migrantenfamilien im Vergleich zu einheimischen Kindern einschließlich solchen, bei denen bereits die Eltern in Deutschland geboren und aufgewachsen sind.

**Abb. IV.1-4: Beteilungsquote an Mittagsverpflegung, Schüler/innen und Kinder in Betreuungseinrichtungen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nichtleistungsberechtigte</th>
<th>West</th>
<th>Ost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwerbstätig</td>
<td>30,9</td>
<td>76,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbstätig</td>
<td>37,7</td>
<td>50,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbstätig</td>
<td>27,1</td>
<td>22,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter nicht erwerbstätig</td>
<td>23,6</td>
<td>35,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter ohne/niedrig</td>
<td>41,1</td>
<td>23,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter mittel</td>
<td>35,3</td>
<td>37,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter hoch</td>
<td>42,6</td>
<td>42,6</td>
</tr>
<tr>
<td>0 Minderjährige im Haushalt</td>
<td>11,0</td>
<td>22,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Minderjähriger im Haushalt</td>
<td>42,6</td>
<td>41,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Minderjährige im Haushalt</td>
<td>41,9</td>
<td>41,9</td>
</tr>
<tr>
<td>3 u. m. Minderjährige</td>
<td>22,9</td>
<td>22,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>36,9</td>
<td>39,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhaushalt</td>
<td>42,6</td>
<td>42,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>39,4</td>
<td>39,4</td>
</tr>
<tr>
<td>0 - 3 Jahre</td>
<td>76,3</td>
<td>53,7</td>
</tr>
<tr>
<td>4 - 6 Jahre</td>
<td>53,7</td>
<td>33,9</td>
</tr>
<tr>
<td>7 - 12 Jahre</td>
<td>33,9</td>
<td>29,3</td>
</tr>
<tr>
<td>13 - 17 Jahre</td>
<td>29,3</td>
<td>17,5</td>
</tr>
<tr>
<td>18 - 25 Jahre</td>
<td>17,5</td>
<td>17,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Migrationshintergrund</td>
<td>38,3</td>
<td>38,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund</td>
<td>33,1</td>
<td>33,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte

Während in Ostdeutschland sowohl Kinder aus Niedrigeinkommenshaushalten als auch Kinder aus finanziell besser gestellten Haushalten etwa in gleichem Ausmaß in Einrichtungen versorgt werden (77 %), übersteigt in Westdeutschland die Beteilungsquote der Leistungsberechtigten mit 42 % diejenige der Nichtleistungsberechtigten (31 %). Da westdeutsche Kinder aus Haushalten mit Transferleistungsbezug bzw. Niedrigeinkommen verstärkt Schulen mit Ganztagsangeboten besuchen (Marcus u.a. 2013), dürfte diese Selektivität wesentlich zum Partizipationsvorsprung von benachteiligten Kindern beitragen. Ebenso geht aus den Abbildungen IV.1-4 und IV.1-5 hervor,
dass in beiden Subgruppen Kinder von Müttern mit einer mittleren oder höheren Bildung signifikant häufiger in Einrichtungen versorgt werden als Kinder von Müttern mit einem niedrigen Bildungsabschluss.

Die Anzahl der Minderjährigen im Haushalt und auch der Erwerbsstatus der Mutter beeinflusst die Inanspruchnahme einer Mittagsverpflegung in Schulen und Betreuungseinrichtungen in beiden Subgruppen in unterschiedlicher Weise. Leistungsberechtigte junge Erwachsene in Haushalten ohne minderjährige Kinder nutzen die Option zur Mittagsverpflegung deutlich häufiger (39 %) als ihre nichtleistungsberechtigten Altersgenossen (11 %). Kinder aus nichtleistungsberechtigten Familien mit mindestens drei Minderjährigen im Haushalt nehmen im Vergleich zu solchen mit nur einem minderjährigen Kind signifikant seltener die Verpflegung in der Schule oder in der Betreuungseinrichtung wahr. Bei den leistungsberechtigten Kindern gibt es hingegen nur geringe, nicht signifikante Unterschiede der Nutzungsquoten.


Die Modellschätzungen bestätigen zentrale Ergebnisse der bivariaten Analysen. Auch nach Kontrolle weiterer Einflussfaktoren korreliert die Nutzungswahrscheinlichkeit in beiden Subgruppen hochsignifikant mit dem Alter der Kinder. Die Beteiligung an einer Mittagsverpflegung ist somit nicht nur eine Frage unterschiedlicher Teilhabechancen, sondern in hohem Maße eine von altersspezifischen Betreuungserfordernissen. Darü-
ber hinaus bestätigen sich regionale Disparitäten. Der Nutzungsvorsprung der ostdeutschen Kinder ist vor dem Hintergrund der insgesamt besser ausgebauten Infrastruktur für die Ganztagsbetreuung zu sehen. Die Anzahl der Minderjährigen im Haushalt und die Anwesenheit eines oder beider Elternteile wirken sich in beiden Subgruppen unterschiedlich auf die Teilnahme an einer Mittagsverpflegung aus. Leben drei oder mehr Minderjährige im Haushalt, verringert sich in nichtleistungsberechtigten Haushalten die Nutzungswahrscheinlichkeit im Vergleich zu Haushalten mit nur einem Minderjährigen signifikant um etwa 11 Prozentpunkte. Kinder, die mit beiden Eltern in leistungsberechtigten Haushalten leben, nutzen eine Mittagsverpflegung signifikant seltener (-8 Prozentpunkte) als Kinder von Alleinerziehenden.

Abb. IV.1-5: Beteiligungsquote an Mittagsverpflegung, Schüler/innen und Kinder in Betreuungseinrichtungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leistungsberechtigte</th>
<th>0%</th>
<th>20%</th>
<th>40%</th>
<th>60%</th>
<th>80%</th>
<th>100%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>West</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>77,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ost</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwerbst.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter nicht erwerbstätig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter ohne/niedrig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter mittel</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter hoch</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0 Minderjährige im Haushalt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 Minderjähriger im Haushalt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 Minderjährige im Haushalt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 u. m. Minderj.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehend haushalt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0 - 3 Jahre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 - 6 Jahre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7 - 12 Jahre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13 - 17 Jahre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18 - 25 Jahre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Migrationshintergrund</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tab: IV.1-1: Aktuelle Inanspruchnahme einer Mittagsverpflegung in Einrichtungen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell I</th>
<th>Modell II (NLB)</th>
<th>Modell III (LB)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>dy/dx</td>
<td>Std.Err.</td>
<td>dy/dx</td>
</tr>
<tr>
<td>leistungsberechtigt</td>
<td>0,114 ***</td>
<td>0,039</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>log. HH-Aequivalenzeink. (in 100 €)</td>
<td>0,026 0,025</td>
<td>0,017 0,023</td>
<td>0,117 * 0,063</td>
</tr>
<tr>
<td>weiblich</td>
<td>0,023 0,026</td>
<td>0,016 0,031</td>
<td>0,070 ** 0,032</td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund</td>
<td>0,040 0,036</td>
<td>0,039 0,047</td>
<td>0,039</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-3 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td>- -</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>4-6 Jahre</td>
<td>-0,179 ***</td>
<td>0,048</td>
<td>-0,201 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>7-12 Jahre</td>
<td>-0,340 ***</td>
<td>0,047</td>
<td>-0,371 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>-0,418 ***</td>
<td>0,048</td>
<td>-0,390 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>18-24 Jahre</td>
<td>-0,411 ***</td>
<td>0,096</td>
<td>-0,362 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl Minderjährige im HH</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>-0,308 **</td>
<td>0,122</td>
<td>-0,380 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>1 (Referenzkategorie)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>0,007 0,036</td>
<td>0,000 0,042</td>
<td>0,063</td>
</tr>
<tr>
<td>3 bis 6</td>
<td>-0,066 *</td>
<td>0,04</td>
<td>-0,108 **</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensform</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhh. (Referenzkat.)</td>
<td>- -</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>-0,032 0,039</td>
<td>0,018 0,054</td>
<td>-0,082 *</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>-0,043 0,06</td>
<td>0,009 0,082</td>
<td>-0,057</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungsabschluss der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne/niedrig (Referenzkat.)</td>
<td>- -</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>mittel</td>
<td>0,020 0,042</td>
<td>0,022 0,056</td>
<td>0,046</td>
</tr>
<tr>
<td>hoch</td>
<td>0,063 0,044</td>
<td>0,065 0,055</td>
<td>0,084</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbstätig (Referenzkat.)</td>
<td>- -</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>0,034 0,043</td>
<td>0,071 0,055</td>
<td>0,011</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0,078 ** 0,038</td>
<td>0,124 *** 0,048</td>
<td>0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwor.</td>
<td>0,131 *** 0,046</td>
<td>0,204 *** 0,053</td>
<td>-0,122</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>0,351 *** 0,031</td>
<td>0,357 *** 0,042</td>
<td>0,328 *** 0,043</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>4267</td>
<td>1790</td>
<td>2477</td>
</tr>
<tr>
<td>Prop &gt; F</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; ** = p < 0,05; *** = p < 0,01
Abkürzungen: NLB=Nichtleistungsberechtigte, LB=Leistungsberechtigte
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME), Antwortausfälle bei Bildung und Erwerbsstatus der Mutter wurden kontrolliert


59 In der verwendeten Datenbasis wurde dieses Merkmal nur für unter 15-Jährige erhoben.
Tab. IV.1-2: Aktuelle Inanspruchnahme einer Mittagsverpflegung in Einrichtungen, unter 15-Jährige

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell I</th>
<th>Modell II (NLB)</th>
<th>Modell III (LB)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>dy/dx</td>
<td>Std.Err.</td>
<td>dy/dx</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>leistungsberechtigt</strong></td>
<td>0,031</td>
<td>0,033</td>
<td>−</td>
</tr>
<tr>
<td>Ganztagsbetreuung</td>
<td>0,375 ***</td>
<td>0,017</td>
<td>0,345 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>log. HH-Aequivalenzeink.</td>
<td>0,001</td>
<td>0,021</td>
<td>−0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>(in 100 €)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>weiblich</td>
<td>0,001</td>
<td>0,025</td>
<td>−0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund</td>
<td>0,031</td>
<td>0,030</td>
<td>0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-3 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
</tr>
<tr>
<td>4-6 Jahre</td>
<td>−0,205 ***</td>
<td>0,043</td>
<td>−0,231 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>7-12 Jahre</td>
<td>−0,319 ***</td>
<td>0,045</td>
<td>−0,355 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>−0,268 ***</td>
<td>0,051</td>
<td>−0,279 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl Minderjährige im HH</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 (Referenzkategorie)</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>0,010</td>
<td>0,033</td>
<td>0,006</td>
</tr>
<tr>
<td>3 bis 6</td>
<td>−0,037</td>
<td>0,036</td>
<td>−0,069</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensform</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhh.</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
</tr>
<tr>
<td>(Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>−0,051</td>
<td>0,037</td>
<td>−0,039</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>−0,063</td>
<td>0,052</td>
<td>−0,053</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungsabschluss der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne in niedrig (Referenz-</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
</tr>
<tr>
<td>kat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mittel</td>
<td>−0,022</td>
<td>0,037</td>
<td>−0,031</td>
</tr>
<tr>
<td>hoch</td>
<td>0,018</td>
<td>0,041</td>
<td>0,018</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbstätig (Refe-</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
<td>−</td>
</tr>
<tr>
<td>renzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std.</td>
<td>0,016</td>
<td>0,045</td>
<td>0,049</td>
</tr>
<tr>
<td>erwerbst.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0,048</td>
<td>0,035</td>
<td>0,085</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erw.</td>
<td>0,105 **</td>
<td>0,047</td>
<td>0,180 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>0,310 ***</td>
<td>0,031</td>
<td>0,310 ***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>3383</td>
<td>1361</td>
<td>2022</td>
</tr>
<tr>
<td>Prop &gt; F</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01
Abkürzungen: NLB=Nichtleistungsberechtigte, LB=Leistungsberechtigte
Antwortausfälle bei Bildung und Erwerbsstatus der Mutter wurden kontrolliert
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

Außerschulische Lernförderung


60 Auch in der Gesetzesbegründung zum Bildungs- und Teilhabepaket werden die Versetzung in die nächste Klassenstufe und das Erreichen eines ausreichenden Leistungsniveaus beispielhaft als förderfähige Lernziele benannt (vgl. Brose 2013: 54).
61 Die Schulforschung geht davon aus, dass steigende schulische Anforderungen, aber auch Defizite des Schulsystems dazu beigetragen haben, dass sich die außerschulische Lernförderung ausgeweitet hat (vgl. Rudolph u.a. 2012).
hier verwendeten Daten erhalten 15,5 % der 13- bis unter 18-jährigen Schüler/innen aktuell eine bezahlte außerschulische Lernförderung.


Schüler/innen ab dem 13. Lebensjahr nehmen in beiden Subgruppen signifikant häufiger Nachhilfe in Anspruch als Jüngere. Schulische Probleme treten vermutlich in den höheren Klassenstufen häufiger auf und können in beiden Subgruppen durch familiäre Unterstützung beim Lernen weniger aufgefangen werden. Je mehr Kinder im Haushalt leben, die Vorschuleinrichtungen oder bereits eine Schule besuchen, desto stärker belasten die Kosten für Bildung und Teilhabe das Haushaltsbudget und desto höher dürfte auch der Aufwand für elterliche Unterstützungsleistungen z.B. für die Hausaufgabenhilfe ausfallen. Die damit einhergehenden finanziellen und zeitlichen Restriktionen schlagen sich in der bivariaten Betrachtung der Beteiligungsquote an außerschulischer Lernförderung nieder. Nicht-leistungsberechtigte Kinder nehmen signifikant seltener Nachhilfe in Anspruch, wenn drei oder mehr Kinder im Haushalt leben im Ver-

---

62 Die Studie bezieht sich auf 17-Jährige, die irgendwann einmal bezahlten Nachhilfeunterricht erhalten haben.
63 Der Fragetext lautet: „Erhält [Name KindX]-derzeit bezahlte Nachhilfe für Schulfächer? Mit Nachhilfe sind zusätzliche Stunden oder Kurse gemeint, die außerhalb des Unterrichts angeboten werden und die extra bezahlt werden müssen.”
64 Eine stärker differenzierte Unterscheidung der Altersgruppen führt aufgrund der geringen Beteiligungsquote vor allem bei jüngeren Schülern zu sehr kleinen Fallzahlen.
gleich zu solchen in Haushalten mit nur einem Kind. Bei leistungsberechtigten Kindern reduziert sich die Beteiligungsquote bereits ab dem zweiten Kind im Haushalt, wobei hier die Unterschiede nicht statistisch signifikant sind (siehe Abbildung IV.1-6). Zudem spielt für die Leistungsberechtigten auch die Wohnregion eine Rolle; die Beteiligungsquote ist im Osten mit vier Prozent signifikant geringer als im Westen (13 %), während sich diese bei Nichtleistungsberechtigten mit 13 % im Westen und 14 % im Osten kaum unterscheidet. Dies könnte darauf zurückzuführen sein, dass im Osten die Ganztagsbetreuung von Schülern/ Schülerinnen stärker verbreitet ist, in denen teilweise auch Hausaufgabenbetreuung geleistet wird.

**Abb. IV.1-6: Beteiligungsquote außerschulische Lernförderung, unter 25-jährige Schüler/innen**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Nichtleistungsberechtigte</th>
<th>Leistungsberechtigte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1 Kind</td>
<td>2 Kinder</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 12 Jahre</td>
<td>14,6</td>
<td>14,4</td>
</tr>
<tr>
<td>13-24 Jahre</td>
<td>10,0</td>
<td>16,9</td>
</tr>
<tr>
<td>West</td>
<td>13,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ost</td>
<td>14,2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte

Der Einfluss der diskutierten Merkmale auf die aktuelle Inanspruchnahme von Nachhilfe wurde mit multivariaten Modellen, sowohl für die gesamte Stichprobe der unter 25-jährigen Schüler/innen, als auch getrennt für Nichtleistungsberechtigte (NLB) und Leistungsberechtigte (LB) überprüft. Tabelle IV.1-3 zeigt die Ergebnisse der gewichteten logistischen Regression, in der zusätzlich das Geschlecht, der Migrationsstatus des Schülers/Schülerin und das (logarithmierte) Haushaltsäquivalenzeinkommen kontrolliert werden.

Der durchschnittliche marginale Effekt von 0,066 für 13- bis 24-Jährige im Vergleich zur Referenzgruppe der 6- bis 12-Jährigen in Modell I zeigt an, dass Schüler/innen dieser Altersspanne im Durchschnitt eine um annähernd sieben Prozentpunkte höhere Wahrscheinlichkeit haben, aktuell Nachhilfe in Anspruch zu nehmen, als Jüngere.

---

Mithilfe des Haushaltsäquivalenzeinkommens kann die Einkommenssituation von Haushalten unterschiedlicher Größe und Zusammensetzung verglichen werden. Dazu wird das gesamte Einkommen aller im Haushalt lebenden Personen mit einer von der OECD vorgeschlagenen Bedarfskalkulation gewichtet. Die erste erwachsene Person im Haushalt erhält ein Bedarfsgewicht von 1; weitere erwachsene Personen und Jugendliche ab 15 Jahren haben jeweils ein Gewicht von 0,5 und Kinder bis zu 14 Jahren ein Gewicht von 0,3.
Tab. IV.1-3: Aktuelle Inanspruchnahme von Nachhilfe

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell I</th>
<th></th>
<th>Modell II (NLB)</th>
<th></th>
<th>Modell III (LB)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>dy/dx</td>
<td>Std.Err.</td>
<td>Dy/dx</td>
<td>Std.Err.</td>
<td>dy/dx</td>
<td>Std.Err.</td>
</tr>
<tr>
<td>leistungsberechtigt</td>
<td>-0,024</td>
<td>0,027</td>
<td>-0,003</td>
<td>0,020</td>
<td>0,088</td>
<td>* 0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>log. HH-Equivalenzeink. (in 100 €)</td>
<td>0,003</td>
<td>0,022</td>
<td>0,010</td>
<td>0,029</td>
<td>0,008</td>
<td>0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>weiblich</td>
<td>0,006</td>
<td>0,024</td>
<td>0,035</td>
<td>0,036</td>
<td>0,019</td>
<td>0,034</td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund</td>
<td>0,035</td>
<td>0,029</td>
<td>0,069</td>
<td>** 0,030</td>
<td>0,057</td>
<td>* 0,033</td>
</tr>
<tr>
<td>13-24 Jahre</td>
<td>0,066</td>
<td>*** 0,240</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl Schul-/Kita Kinder im HH.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1 (Referenzkategorie)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>0,003</td>
<td>0,026</td>
<td>0,014</td>
<td>0,031</td>
<td>-0,034</td>
<td>0,035</td>
</tr>
<tr>
<td>3 und mehr</td>
<td>-0,076</td>
<td>** 0,033</td>
<td>-0,094</td>
<td>** 0,047</td>
<td>-0,047</td>
<td>0,038</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>-0,006</td>
<td>0,036</td>
<td>0,018</td>
<td>0,041</td>
<td>-0,071</td>
<td>** 0,033</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>3137</td>
<td></td>
<td>1367</td>
<td></td>
<td>1770</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prop &gt; F</td>
<td>0,0248</td>
<td>0,0986</td>
<td>0,0466</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01
Abkürzungen: NLB=Nichtleistungsberechtigte, LB=Leistungsberechtigte

Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

Im Wesentlichen bestätigt die Modellschätzung die bivariaten Ergebnisse zum Einfluss des Alters der Schüler/innen, der Anzahl der Kinder im Haushalt wie auch der Wohnregion. Die zusätzlich kontrollierten Merkmale Migrationshintergrund und Geschlecht sind nicht mit der Inanspruchnahme von Nachhilfe korreliert.

In Einklang mit Ergebnissen aus früheren Studien sind die finanziellen Ressourcen des Haushalts für die aktuelle Inanspruchnahme von Nachhilfe im Niedriginkommensbereich von Bedeutung. Der schwach signifikante positive Effekt des Einkommensniveaus des Haushalts deutet darauf hin, dass Sozialpolitik die Möglichkeiten für Schüler/innen aus Niedriginkommenshaushalten, eine außerschulische Lernförderung zu erhalten, durch zusätzliche finanzielle Ressourcen steigern kann.


**Tagesausflüge und Klassenfahrten**

Ähnlich wie das gemeinschaftliche Mittagessen bieten gelegentlich stattfindende Tagesausflüge oder mehrtägige Klassenfahrten in Schulen und Betreuungseinrichtungen eine Gelegenheit, Zugehörigkeit zu einer Gruppe von Gleichaltrigen zu erleben. Aller-

Neben einer zu erwartenden niedrigeren Teilnahmequote von Kindern im Vorschulalter haben nichtleistungsberechtigte Kinder von Alleinerziehenden (98 %) einen statistisch bedeutsamen, wenn auch nur geringen Vorsprung vor Kindern, die mit beiden Eltern im Haushalt leben (92 %) (siehe Abbildung IV.1-7.).

Bei den Leistungsberechtigten (siehe Abbildung IV.1-8) beteiligen sich zum einen Kinder von nicht erwerbstätigen Müttern (84 %) signifikant seltener an Ausflügen als Kinder, deren Mütter teilzeit- oder vollzeitbeschäftigt sind (jeweils 94 %). Zum anderen nehmen Kinder aus Migrantenfamilien mit einer Teilnahmequote von 81 % gegenüber einheimischen bzw. Kindern, deren Eltern bereits in Deutschland geboren wurden, signifikant seltener an Ausflügen teil (91 %).

Die folgende Tabelle IV.1-4 enthält die Ergebnisse von logistischen Regressionen, die den gleichzeitigen Einfluss der diskutierten Merkmale auf die Teilnahme an Tagesausflügen, sowohl für die gesamte Stichprobe, als auch getrennt für Nichtleistungsberechtigte (NLB) und Leistungsberechtigte (LB) überprüft.


Obwohl Kinder und Jugendliche aus einkommensarmen Haushalten zwar sehr umfassend an Tagesausflügen teilnehmen, sind ihre Teilnahmechancen dennoch ungleich verteilt. Diese sind vor allem von den materiellen Lebensumständen der Familie und der Betreuungssituation der Kinder geprägt. Ein höheres Einkommensniveau des Haushalts, die Erwerbstätigkeit der Mutter und der Besuch einer Ganztagschule bzw. -betreuung erhöhen die Teilnahmewahrscheinlichkeit auch unter Kontrolle weiterer Merkmale signifikant. Zudem bestätigt sich im multivariaten Modell, dass leistungsbe-
rechtigte Kinder aus Migrantenfamilien eine geringere Teilnahmewahrscheinlichkeit haben. Bei Nichtleistungsberechtigten findet sich hingegen kein so klar erkennbares Muster.

Abb. IV.1-7: Beteiligungssquote an Tagesausflügen, Schüler/innen und Kinder in Betreuungseinrichtungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nichtleistungsberechtigte</th>
<th>West</th>
<th>Ost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwerbstätige</td>
<td>93,4</td>
<td>91,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbstätige</td>
<td>93,1</td>
<td>91,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbstätige</td>
<td>89,9</td>
<td>89,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter nicht erwerbstätige</td>
<td>89,0</td>
<td>89,6</td>
</tr>
<tr>
<td>0 Minderjährige im Haushalt</td>
<td>88,6</td>
<td>96,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Minderjähriger im Haushalt</td>
<td>89,6</td>
<td>96,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Minderjährige im Haushalt</td>
<td>89,0</td>
<td>96,1</td>
</tr>
<tr>
<td>3 u. m. Minderj.</td>
<td>88,6</td>
<td>96,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>92,1</td>
<td>98,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhaushalt</td>
<td>87,1</td>
<td>92,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>91,9</td>
<td>92,2</td>
</tr>
<tr>
<td>ganztags</td>
<td>54,4</td>
<td>85,0</td>
</tr>
<tr>
<td>nicht ganztags</td>
<td>85,0</td>
<td>99,2</td>
</tr>
<tr>
<td>0 - 3 Jahre</td>
<td>91,0</td>
<td>91,0</td>
</tr>
<tr>
<td>4 - 6 Jahre</td>
<td>97,1</td>
<td>97,1</td>
</tr>
<tr>
<td>7 - 12 Jahre</td>
<td>91,5</td>
<td>92,7</td>
</tr>
<tr>
<td>13 - 17 Jahre</td>
<td>94,2</td>
<td>94,2</td>
</tr>
<tr>
<td>18 - 25 Jahre</td>
<td>90,9</td>
<td>90,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Migrationshintergrund</td>
<td>92,7</td>
<td>92,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund</td>
<td>91,5</td>
<td>91,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiblich</td>
<td>94,2</td>
<td>94,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Männlich</td>
<td>90,9</td>
<td>90,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Im Unterschied zur Teilnahme an Tagesausflügen sind leistungsberechtigte Kinder und Jugendliche gegenüber nichtleistungsberechtigten deutlich weniger an mehrtägigen Unternehmungen von Schulen und Betreuungseinrichtungen beteiligt (siehe Abbildung IV.1-3). Wie die altersspezifischen Teilnahmequoten in den beiden folgenden Abbildungen IV.1-9 und IV.1-10 zeigen, bietet sich diese Gelegenheit für die Mehrheit der Kinder und Jugendlichen erst, wenn sie das Schulalter erreicht haben. In beiden Subgruppen haben Kinder aus Alleinerziehenden-Haushalten eine höhere Teilnahme-
quote als Kinder, die mit beiden Eltern zusammen leben (82 % gegenüber 67 % bei Nichtleistungsberechtigten und 68 % gegenüber 53 % bei Leistungsberechtigten). Die Analyse der Anteilswerte zeigt zudem höhere Teilnahmequoten für westdeutsche im Vergleich zu ostdeutschen Kindern (70 % gegenüber 61 % bei Nichtleistungsberechtigten und 59 % gegenüber 51 % bei Leistungsberechtigten).

Abb. IV.1-8: Beteiligungssquote an Tagesausflügen, Schüler/innen und Kinder in Betreuungseinrichtungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leistungsberechtigte</th>
<th>West</th>
<th>Ost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwerbst.</td>
<td>87,1</td>
<td>83,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>93,6</td>
<td>94,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>93,7</td>
<td>88,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter nicht erwerbstätig</td>
<td>84,8</td>
<td>84,2</td>
</tr>
<tr>
<td>0 Minderjährige im Haushalt</td>
<td>94,8</td>
<td>92,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Minderjähriger im Haushalt</td>
<td>84,2</td>
<td>84,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Minderjährige im Haushalt</td>
<td>91,3</td>
<td>87,9</td>
</tr>
<tr>
<td>3 u. m. Minderj.</td>
<td>87,9</td>
<td>84,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>60,8</td>
<td>90,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhaushalt</td>
<td>91,3</td>
<td>90,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>60,8</td>
<td>85,8</td>
</tr>
<tr>
<td>ganztags</td>
<td>90,2</td>
<td>85,8</td>
</tr>
<tr>
<td>nicht ganztags</td>
<td>85,8</td>
<td>85,8</td>
</tr>
<tr>
<td>0 - 3 Jahre</td>
<td>63,4</td>
<td>81,0</td>
</tr>
<tr>
<td>4 - 6 Jahre</td>
<td>81,0</td>
<td>94,0</td>
</tr>
<tr>
<td>7 - 12 Jahre</td>
<td>90,2</td>
<td>91,0</td>
</tr>
<tr>
<td>13 - 17 Jahre</td>
<td>91,2</td>
<td>81,3</td>
</tr>
<tr>
<td>18 - 25 Jahre</td>
<td>81,3</td>
<td>88,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte
Tab. IV.1-4: Teilnahme an Tagesausflügen, unter 25-jährige Schüler/innen und Kinder in Betreuungseinrichtungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Modell I</th>
<th>Modell II (NLB)</th>
<th>Modell III (LB)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>leistungsberechtigt</td>
<td>dy/dx Std.Err.</td>
<td>dy/dx Std.Err.</td>
</tr>
<tr>
<td>log. HH-Äquivalenzeink. (in 100 €)</td>
<td>-0.013 0.017</td>
<td>-0.000 0.012</td>
</tr>
<tr>
<td>weiblich</td>
<td>0.008 0.008</td>
<td>0.018 0.012</td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund</td>
<td>-0.041 ** 0.021</td>
<td>-0.020 0.030</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-3 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td>- - - - -</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4-6 Jahre</td>
<td>0.277 *** 0.061</td>
<td>0.307 *** 0.077</td>
</tr>
<tr>
<td>7-12 Jahre</td>
<td>0.466 *** 0.056</td>
<td>0.506 *** 0.071</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>0.467 *** 0.059</td>
<td>0.491 *** 0.075</td>
</tr>
<tr>
<td>18-24 Jahre</td>
<td>0.465 *** 0.061</td>
<td>0.485 *** 0.077</td>
</tr>
<tr>
<td>Ganztagsbetreuung</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ganztags</td>
<td>0.032 ** 0.013</td>
<td>0.022 0.017</td>
</tr>
<tr>
<td>nicht ganztags (Referenzkategorie)</td>
<td>- - - - -</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>keine Information</td>
<td>-0.082 0.051</td>
<td>-0.051 0.052</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl Minderjährige im HH</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>-0.007 0.042</td>
<td>-0.020 0.045</td>
</tr>
<tr>
<td>1 (Referenzkategorie)</td>
<td>- - - - -</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>0.059 ** 0.019</td>
<td>0.057 ** 0.020</td>
</tr>
<tr>
<td>3 bis 6</td>
<td>-0.007 0.023</td>
<td>-0.015 0.029</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensform</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehende hh. (Referenzkat.)</td>
<td>- - - - -</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>-0.024 * 0.013</td>
<td>-0.040 ** 0.016</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>-0.097 ** 0.035</td>
<td>-0.061 0.038</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbstätig (Referenzk.)</td>
<td>- - - - -</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbstätig</td>
<td>0.024 0.024</td>
<td>0.005 0.028</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0.021 0.023</td>
<td>0.003 0.027</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0.021 0.026</td>
<td>-0.002 0.031</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>0.005 0.020</td>
<td>-0.002 0.023</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>4266 1787 2479</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prop &gt; F</td>
<td>0.000 0.000 0.000</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0.1; **= p < 0.05; *** = p < 0.01
Abkürzungen: NLB=Nichtleistungsberechtigte, LB=Leistungsberechtigte
Antwortausfälle bei Erwerbsstatus der Mutter wurden kontrolliert
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)
Abb. IV.1-9: Beteiligungsquote an Klassenfahrten, Schüler/innen und Kinder in Betreuungseinrichtungen

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte
Auch hier wurde der gleichzeitige Einfluss der betrachteten Merkmale mittels logistischer Regressionen sowohl für die gesamte Stichprobe als auch getrennt für Nichtleistungsberechtigte (NLB) und Leistungsberechtigte (LB) geprüft (siehe Tabelle IV.1-5). Aufgrund geringer Fallzahlen bei jüngeren Kindern wurden hier nur Kinder ab dem siebten Lebensjahr berücksichtigt.

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte
Tab. IV.1.5: Determinanten der Teilnahme an Klassenfahrten, Schüler/innen ab dem siebten Lebensjahr

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell I dy/dx</th>
<th>Modell II (NLB) dy/dx</th>
<th>Modell III (LB) dy/dx</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>leistungsberechtigt</td>
<td>-0.080 **</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>log. HH-Aquivalenzeink. (in 100 €)</td>
<td>-0.011 0.016</td>
<td>-0.020 0.020</td>
<td>0.123 0.079</td>
</tr>
<tr>
<td>weiblich</td>
<td>-0.018 0.022</td>
<td>-0.036 0.026</td>
<td>0.025 0.037</td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund Altersgruppe</td>
<td>0.074 0.031</td>
<td>-0.091 ** 0.035</td>
<td>-0.026 0.050</td>
</tr>
<tr>
<td>7-12 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>0.189 *** 0.025</td>
<td>0.215 *** 0.030</td>
<td>0.132 ** 0.049</td>
</tr>
<tr>
<td>18-24 Jahre</td>
<td>0.218 *** 0.032</td>
<td>0.242 *** 0.038</td>
<td>0.170 * 0.092</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl Minderjährige im HH</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>-0.013 0.081</td>
<td>-0.100 0.119</td>
<td>0.181 0.139</td>
</tr>
<tr>
<td>1 (Referenzkategorie)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>-0.006 0.027</td>
<td>0.001 0.032</td>
<td>0.007 0.045</td>
</tr>
<tr>
<td>3 bis 6</td>
<td>0.025 0.037</td>
<td>-0.006 0.047</td>
<td>0.137 ** 0.052</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensform</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhh. (Referenzkat.)</td>
<td>- - - - - -</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>-0.078 ** 0.026</td>
<td>-0.043 0.044</td>
<td>-0.157 *** 0.040</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>-0.148 ** 0.051</td>
<td>-0.045 0.069</td>
<td>-0.456 *** 0.073</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungsabschluss der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne niedrig (Referenzkat.)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>mittel</td>
<td>0.029 0.033</td>
<td>0.049 0.043</td>
<td>-0.039 0.049</td>
</tr>
<tr>
<td>hoch</td>
<td>0.033 0.036</td>
<td>0.035 0.045</td>
<td>0.062 0.065</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbstätig (Referenzkat.)</td>
<td>- - - - - -</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>0.069 * 0.037</td>
<td>0.045 0.047</td>
<td>0.126 ** 0.053</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0.019 0.037</td>
<td>-0.001 0.044</td>
<td>0.100 * 0.060</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0.049 0.039</td>
<td>0.030 0.047</td>
<td>0.073 0.070</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>-0.025 0.035</td>
<td>-0.021 0.044</td>
<td>0.019 0.054</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>3137</td>
<td>1365</td>
<td>1772</td>
</tr>
<tr>
<td>Prop &gt; F</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01
Abkürzungen: NLB=Nichtleistungsberechtigte, LB=Leistungsberechtigte
Antwortausfälle bei Bildung und Erwerbsstatus der Mutter wurden kontrolliert
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

Organisierte Aktivitäten


66 Ein kritischer Überblick über den Stand der Forschung findet sich bei Grunert (2012).


In beiden Subgruppen sind Kinder und Jugendliche, deren Mütter einen mittleren oder hohen Bildungsabschluss aufweisen und deren Mütter selbst einem Verein angehören, deutlich häufiger an organisierten Aktivitäten beteiligt als die jeweiligen Vergleichsgruppen (niedriger oder fehlender Bildungsabschluss der Mutter bzw. keine Vereinsmitgliedschaft der Mutter).

Bei allen anderen Merkmalen sind die Beteiligungsmuster weniger klar zu erkennen. Auffallend ist, dass nur leistungsberechtigte Kinder von Alleinerziehenden (41 %) häufiger in organisierte Aktivitäten eingebunden sind als Kinder aus Paarhaushalten (29 %) während bei Nichtleistungsberechtigten die Kinder aus Paarhaushalten eine etwas höhere Beteiligungsquote haben. Außerdem weisen nur in der Subgruppe der Nichtleistungsberechtigten die Kinder und Jugendlichen aus Migrantenfamilien mit 51 % niedrigere Beteiligungsquoten auf als solche ohne Migrationshintergrund (67 %). Mit einer multivariaten Modellschätzung wird im Folgenden geprüft, ob die bivariaten Befunde unter gleichzeitiger Kontrolle der einbezogenen Faktoren bestätigt werden können.
Abb. IV.1-11: Beteiligungsquote an organisierten Aktivitäten von unter 18-jährigen Kindern und Jugendlichen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nichtleistungsberechtigte</th>
<th>West</th>
<th>Ost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vereinsaktivität Mutter</td>
<td>65,3</td>
<td>59,3</td>
</tr>
<tr>
<td>keine Vereinsaktivität Mutter</td>
<td>54,8</td>
<td>81,0</td>
</tr>
<tr>
<td>M. mehr als 30 Std. erwerbst.</td>
<td>65,6</td>
<td>71,4</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>63,5</td>
<td>71,4</td>
</tr>
<tr>
<td>M. bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>58,7</td>
<td>71,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter ohne/niedrig</td>
<td>48,0</td>
<td>67,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter mittel</td>
<td>67,2</td>
<td>72,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Mutter hoch</td>
<td>72,2</td>
<td>72,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Minderjähriger im Haushalt</td>
<td>58,2</td>
<td>70,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Minderjährige im Haushalt</td>
<td>59,6</td>
<td>70,0</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Minderjährige im Haushalt</td>
<td>64,9</td>
<td>70,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>61,2</td>
<td>70,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhaushalt</td>
<td>60,6</td>
<td>70,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>62,3</td>
<td>71,9</td>
</tr>
<tr>
<td>in Ganztagsbetreuung</td>
<td>53,4</td>
<td>81,2</td>
</tr>
<tr>
<td>keine Ganztagsbetreuung</td>
<td>53,4</td>
<td>81,2</td>
</tr>
<tr>
<td>private Betreuung/Sonstige</td>
<td>71,9</td>
<td>81,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilsätze
Tab. IV.1-6: Beteiligung an organisierten Aktivitäten von unter 18-Jährigen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell I</th>
<th></th>
<th>Modell II (NLB)</th>
<th></th>
<th>Modell III (LB)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>dy/dx</td>
<td>Std.Err.</td>
<td>dy/dx</td>
<td>Std.Err.</td>
<td>dy/dx</td>
<td>Std.Err.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>leistungsberechtigt</strong></td>
<td>-0,138</td>
<td>***</td>
<td>0,036</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>log. HH-Äquivalenzeink.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(in 100 €)</td>
<td>0,009</td>
<td>0,023</td>
<td>0,004</td>
<td>0,024</td>
<td>0,073</td>
<td>0,061</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>weiblich</strong></td>
<td>0,006</td>
<td>0,027</td>
<td>0,009</td>
<td>0,033</td>
<td>-0,013</td>
<td>0,038</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Migrationshintergrund</strong></td>
<td>-0,063</td>
<td>*</td>
<td>-0,090</td>
<td>*</td>
<td>-0,002</td>
<td>0,042</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Altersgruppe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-3 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4-6 Jahre</td>
<td>0,238</td>
<td>***</td>
<td>0,046</td>
<td></td>
<td>0,191</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>7-12 Jahre</td>
<td>0,453</td>
<td>***</td>
<td>0,038</td>
<td></td>
<td>0,319</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>0,348</td>
<td>***</td>
<td>0,037</td>
<td></td>
<td>0,209</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Anzahl Minderjährige im HH</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>0,044</td>
<td>0,028</td>
<td>0,060</td>
<td>*</td>
<td>-0,021</td>
<td>0,044</td>
</tr>
<tr>
<td>3 bis 6</td>
<td>-0,030</td>
<td>0,035</td>
<td>-0,052</td>
<td>0,049</td>
<td>0,014</td>
<td>0,042</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lebensform</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhh. (Ref.kat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>-0,005</td>
<td>0,033</td>
<td>0,101</td>
<td>*</td>
<td>-0,128</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>0,001</td>
<td>0,055</td>
<td>0,067</td>
<td>0,074</td>
<td>-0,065</td>
<td>0,081</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bildungsabschluss der Mutter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne / niedrig (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mittel</td>
<td>0,157</td>
<td>***</td>
<td>0,039</td>
<td></td>
<td>0,125</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>hoch</td>
<td>0,200</td>
<td>***</td>
<td>0,040</td>
<td></td>
<td>0,190</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Erwerbsstatus der Mutter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbstätig (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>-0,036</td>
<td>0,045</td>
<td>-0,082</td>
<td>0,057</td>
<td>0,052</td>
<td>0,049</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0,001</td>
<td>0,044</td>
<td>-0,031</td>
<td>0,053</td>
<td>0,097</td>
<td>0,063</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwst.</td>
<td>-0,039</td>
<td>0,043</td>
<td>-0,049</td>
<td>0,054</td>
<td>-0,045</td>
<td>0,055</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Mutter in Verein aktiv</strong></td>
<td>0,194</td>
<td>***</td>
<td>0,033</td>
<td></td>
<td>0,263</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Wohnort Ostdeutschland</strong></td>
<td>-0,065</td>
<td>0,047</td>
<td>-0,050</td>
<td>0,061</td>
<td>-0,071</td>
<td>*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| N          | 4842      |             | 1964           |             | 2896           |             |
| Prop > F   | 0,000     |             | 0,000          |             | 0,000          |             |

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet

Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01
Abkürzungen: NLB=Nichtleistungsberechtigte, LB=Leistungsberechtigte
Antwortausfälle bei Bildung und Erwerbsstatus der Mutter wurden kontrolliert
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

Abkürzungen:
- NLB = Nichtleistungsberechtigte
- LB = Leistungsberechtigte
Familiäre Einflüsse – hier operationalisiert über das Bildungsniveau und die Vereinsmitgliedschaft der Mutter – entscheiden hingegen maßgeblich, ob sich für Kinder und Jugendliche Teilhabechancen an organisierten Aktivitäten erschließen, und zwar auch bei einem knappen Haushaltsbudget. Das bedeutet allerdings nicht, dass Kosten für die Freizeitgestaltung keine Rolle spielen. Es ist eher zu vermuten, dass das Spektrum der in Frage kommenden Aktivitäten auf kostengünstige eingeschränkt ist.

Zusammenfassung

Dieser Abschnitt beschäftigt sich mit der Frage, ob Kinder und Jugendliche aus einkommensschwachen im Vergleich zu solchen aus finanziell besser gestellten Haushalten geringere Chancen haben, sich an kulturellen und sozialen Aktivitäten zu beteiligen, die im Kindes- und Jugendalter üblich und entwicklungsfördernd sind. Die Analyse konzentriert sich auf fünf Teilhabeformen, die durch die Leistungen für Bildung und Teilhabe finanziell gefördert werden.


Abb. IV.1-13: Durchschnittliche marginale Effekte des Merkmals „leistungsberechtigt“ in den Modellschätzungen (jeweils Modell I, in Prozentpunkten)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Teilhabeform</th>
<th>Effekt (in Prozentpunkten)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mittagessen (u25)</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagessen (u15)</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lernförderung</td>
<td>-2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Tagesausflüge</td>
<td>-1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Klassenfahrten</td>
<td>-8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur/Sport</td>
<td>-13,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet;

Abbildung IV.1-13 gibt eine Übersicht über die um den Einfluss der in den multivariaten Modellschätzungen kontrollierten Faktoren bereinigten Effekte des Merkmals „leistungsberechtigt“ für die betrachteten Leistungsarten.


IV.2 Kenntnis der Leistungen

IV.2.1 Kenntnis als zentrale Voraussetzung


Zum jeweiligen Befragungszeitpunkt der 6. Welle (Februar - September 2012) kannten insgesamt 67% aller Haushalte in Deutschland das Bildungs- und Teilhabepaket. Sie gaben an, dass sie schon einmal etwas davon gehört haben. Betrachtet man in ei-

67 Die berichteten Anteilsweerte auf Haushaltsebene unterscheiden sich nur geringfügig (max. +1%) von den Anteilswerten, die sich ergeben, wenn man die leistungsberechtigten Kinder und Jugendliche unter 25 Jahren (N=5222) als Basis heranzieht.

68 Der Fragetext lautet ausführlich: „Seit Frühjahr 2011 gibt es das „Bildungs- und Teilhabepaket für Kinder und Jugendliche“. Mit dem Bildungspaket werden Familien bei Bedarf mit verschiedenen Angeboten finanziell unterstützt. Gefördert werden können zum Beispiel die Kosten für die Mittagsverpflegung, ...
nem zweiten Schritt nur jene Haushalte, die die Voraussetzungen zur Inanspruchnahme der Bildungs- und Teilhabeleistungen erfüllen, erhöht sich dieser Anteil auf fast 74 %, d.h. in ca. drei Viertel der leistungsberechtigten Haushalte sind diese Leistungen bekannt. Zum Vergleich: In der ISG-Studie (Februar bis März 2012) gaben 71 % der leistungsberechtigten Familien an, von den Leistungen gehört zu haben (vgl. Apel/Engels 2012: 15).

In PASS zeigt sich, dass 5 % der Befragten aus leistungsberechtigten Haushalten im Haushaltsinterview zunächst angegeben haben, noch nicht vom Bildungs- und Teilhabepaket gehört zu haben, obwohl sie im Interviewverlauf bei der Abfrage der einzelnen Leistungsorten eine Antragstellung berichten. Unterstellt man diesen Befragten eine implizite Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepakets, d.h. die Fördermöglichkeiten für diese Einzelleistungen sind bekannt, werden aber nicht diesem Bildungspaket zugeordnet, erhöht sich somit der Bekanntheitsgrad auf insgesamt 79 %. In den folgenden Analysen wird jedoch ausschließlich die explizite Kenntnis betrachtet, also dass man die Frage nach der Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepaktes bejaht hat.

**IV.2.2 Der Informationsstand leistungsberechtigter Haushalte nach Gruppenzugehörigkeit**


Als Haushaltsmerkmale werden das formale Bildungsniveau (gemessen am höchsten Bildungsabschluss im Haushalt), der Migrationshintergrund sowie die Deutschkenntnisse im Haushalt herangezogen. Hinsichtlich der formalen Bildung wird vermutet, dass

---


Ebenfalls soll untersucht werden, ob leistungsberechtigte Haushalte in Abhängigkeit des jeweiligen Rechtskreises einen unterschiedlichen Kenntnisstand aufweisen. So könnte eine unterschiedliche Informationspolitik der verschiedenen Sozialleistungsträger bei der Implementation des Bildungs- und Teilhabepakets den Kenntnisstand beeinflussen, was beispielsweise das gesetzlich verankerte Hinwirkungsgebot im SGB II (§ 4 Abs. 2 SGB II) nahe legt.

Die bivariate Analyse zeigt deutlich, dass sich der Informationsstand zwischen den unterschiedlichen leistungsberechtigten Gruppen stark unterscheidet (Abbildung IV.2-1). Den besten Informationsstand bei den leistungsberechtigten Haushalten weisen Haushalte in Ostdeutschland (88 %), Alleinerziehendenhaushalte (82 %), Haushalte ohne Migrationshintergrund bzw. mit Deutsch als Muttersprache (beide: 81 %) und Haushalte mit Schulkindern (80 %) auf.


die neuen Teilhabeleistungen informiert wurde (und zwar unabhängig der tatsächlichen Leistungsberechtigung) und zum anderen, dass sich diese Gruppe selbst aktiver über mögliche finanzielle Unterstützungsleistungen informiert.

Abb. IV.2-1: Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepakets von leistungsberechtigten Haushalten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grundkategorien</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gesamt (HH mit BuT-Anspruch)</td>
<td>73,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bezug seit 2011: Sozialhilfe</td>
<td>54,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bezug seit 2011: Wohngeld/Kinderzuschlag</td>
<td>74,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bezug seit 2011: ALG II</td>
<td>78,4</td>
</tr>
<tr>
<td>West</td>
<td>69,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ost</td>
<td>88,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt</td>
<td>67,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehendenhaushalt</td>
<td>82,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiger Haushalt</td>
<td>71,4</td>
</tr>
<tr>
<td>kein Schulkind im Haushalt</td>
<td>63,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulkind im Haushalt</td>
<td>79,6</td>
</tr>
<tr>
<td>kein Migrationshintergrund</td>
<td>81,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Migrationshintergrund</td>
<td>60,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung im Haushalt: niedrig</td>
<td>63,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung im Haushalt: mittel</td>
<td>74,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung im Haushalt: hoch</td>
<td>74,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Deutsch als Muttersprache</td>
<td>80,5</td>
</tr>
<tr>
<td>(sehr) gute Deutschkenntnisse</td>
<td>67,5</td>
</tr>
<tr>
<td>zufriedenstellende Deutschkenntnisse</td>
<td>35,2</td>
</tr>
<tr>
<td>geringe Deutschkenntnisse</td>
<td>39,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Basis: Haushalte, in denen leistungsberechtigte Kinder und Jugendliche leben (N=3101)

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte
Ebenfalls starke Wissensunterschiede ergeben sich - wie einleitend vermutet – abhängig vom Migrationshintergrund69 und von den Sprachkenntnissen70 im Haushalt. Nur 60 % aller leistungsberechtigten Haushalte mit Migrationshintergrund kennen die Leistungen. Der Anteil liegt damit weit unter der durchschnittlichen Quote für leistungsberechtigte Haushalte von 74 %. Im Gegensatz dazu sind Haushalte ohne Migrationshintergrund besonders gut darüber informiert. 81 % der leistungsberechtigten Haushalte ohne Migrationshintergrund haben davon bereits gehört.


Aber auch leistungsberechtigte Haushalte mit guten und sehr guten Deutschkenntnissen unterscheiden sich signifikant von den Haushalten, in denen mindestens eine Person lebt, die Deutsch als Muttersprache spricht. Während 81 % der Haushalte mit Deutsch als Muttersprache schon einmal vom Bildungs- und Teilhabepaket gehört haben, sind es bei Migranten-Haushalten mit mindestens guten Kenntnissen nur knapp 68 %.


Selbst unabhängig von einer Leistungsberechtigung haben jedoch Haushalte mit Schulkindern vergleichsweise häufig vom Bildungs- und Teilhabepaket gehört (70 %; ohne Tabelle). Dies kann an der wichtigen Rolle der Schule bei der Informationsverbreitung liegen und unterstreicht damit auch die Bedeutsamkeit der Institutionen im Implementationsprozess. Denn gerade durch Aushänge und ausgelegtes Material in

69 Der Migrationshintergrund wird im PASS anhand den Informationen zur Zuwanderung (Zuwanderung des Befragten und/oder ggf. ihrer (Groß-)Eltern) generiert. Ein Migrationshintergrund liegt für einen Haushalt vor, wenn mindestens ein Haushaltsmitglied oder mindestens ein Elternteil nach Deutschland zugezogen ist.
70 Für die Analyse auf Haushaltsebene werden jeweils die Sprachkenntnisse der Eltern und ggf. des Jugendlichen selbst (wenn diese bereits direkt erhoben wurde) herangezogen und die höchste Angabe als Haushaltswert generiert.
der Schule können Schülerinnen und Schüler sowie ihre Eltern als eine wichtige Zielgruppe niedrigschwellig und flächendeckend über die Leistung informiert werden.

Ein geringes formales Bildungsniveau hat sich in der bereits vorliegenden ISG-Studie zum Bildungs- und Teilhabepaket als wichtiger hemmender Faktor der Kenntnis gezeigt (vgl. Apel/Engels 2012: 21). Zwar unterscheiden sich in der PASS-Studie die Kenntnisquoten leistungsberechtigter Haushalte je nach Bildungsniveau, jedoch sind hier die Unterschiede nicht signifikant. Leistungsberechtigte Haushalte mit hoher bzw. mittlerer Bildung weisen eine vergleichsweise durchschnittliche Kenntnisquote auf (ca. 75 %). Die Kenntnisquote bei Haushalten mit geringem Bildungsniveau liegt jedoch mit 64 % deutlich darunter.


Es wurde ein multivariates logistisches Modell für alle leistungsberechtigten Haushalte geschätzt, das die Kenntnis (vom Bildungs- und Teilhabepaket gehört: ja/nein) erklären soll. Im Modell wurden all jene Einflussgrößen aufgenommen, die bereits bivariat betrachtet wurden.71 Des Weiteren wurden auch Informationen zum Sozialleistungsbezug seit 2011 (ALG-II-Bezug, Bezug von Wohngeld/Kinderzuschlag oder Sozialhilfebezug) aufgenommen, um Anhaltspunkte zum Kenntnisstand in Abhängigkeit des jeweiligen Rechtskreises zu erhalten. Dabei ist jedoch zu beachten, dass bei der Interpretation bezüglich der einzelnen vier Rechtskreisgruppen Einschränkungen aufgrund der Fallzahlenproblematik und der unsicheren Bestimmung der Rechtskreiszugehörigkeit gemacht werden müssen (siehe ausführlicher Kapitel II.2.3).

Für eine bessere Interpretation wurden die unabhängigen Variablen in dichotome (trifft zu=1/trifft nicht zu=0) umgewandelt. In der Tabelle IV.2-1 sind jeweils die sog. durchschnittlichen marginalen Effekte (AME), das Signifikanzniveau sowie die Standardfehler ausgewiesen. Die durchschnittlichen marginalen Effekte geben an, um wie viel Prozentpunkte sich die Wahrscheinlichkeit vom Bildungs- und Teilhabepaket schon einmal gehört zu haben (=zu erklärende Variable) im Mittel verändert, wenn jeweils die erklärende Einflussgröße um eine Einheit erhöht wird. Beispielsweise steigt im Vergleich zu Haushalten ohne Schulkind (Wert=0) die Wahrscheinlichkeit der Kenntnis um 16

Prozentpunkte an, wenn mindestens ein Schulkind im Haushalte lebt (Wert=1) und alle anderen erklärenden Variablen konstant gehalten werden.

Tab. IV.2-1: Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepakets

<table>
<thead>
<tr>
<th>Haushalte mit ...</th>
<th>dy/dx</th>
<th>Signifikanz</th>
<th>Std. Err.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>... Wohnort in Ostdeutschland</td>
<td>0,162</td>
<td>**</td>
<td>0,053</td>
</tr>
<tr>
<td>... ALG-II-Bezug seit 2011</td>
<td>0,175</td>
<td>**</td>
<td>0,068</td>
</tr>
<tr>
<td>... Sozialhilfe seit 2011</td>
<td>-0,052</td>
<td></td>
<td>0,073</td>
</tr>
<tr>
<td>... Bezug von Wohngeld/Kinderzuschlag seit 2011</td>
<td>0,061</td>
<td></td>
<td>0,066</td>
</tr>
<tr>
<td>... Niedrigem Bildungsniveau</td>
<td>0,009</td>
<td></td>
<td>0,083</td>
</tr>
<tr>
<td>... Hohem Bildungsniveau</td>
<td>0,078</td>
<td></td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>... (Sehr) geringen Deutschkenntnissen</td>
<td>-0,179</td>
<td>**</td>
<td>0,062</td>
</tr>
<tr>
<td>... Deutscher Muttersprache</td>
<td>0,107</td>
<td>*</td>
<td>0,044</td>
</tr>
<tr>
<td>... Alleinerziehenden</td>
<td>0,111</td>
<td>**</td>
<td>0,042</td>
</tr>
<tr>
<td>... Schulkind im Haushalt</td>
<td>0,162</td>
<td>***</td>
<td>0,039</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N 3094

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet

Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; ** = p < 0,05; *** = p < 0,01

Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

Da sich die multivariate Betrachtung weitestgehend mit den Ergebnissen der bivariaten Analysen deckt und dort bereits auf Erklärungsansätze hingewiesen wurde, sollen neben der Darstellung der Ergebnisse nun zusätzliche Hinweise für gewinnbringende Informationsstrategien herausgearbeitet werden.


Auch der Haushaltstyp erweist sich in der multivariaten Betrachtungsweise der leistungsberechtigten Haushalte weiterhin als bedeutsam. Alleinerziehendenhaushalte haben eine um 11 Prozentpunkte signifikant höhere Wahrscheinlichkeit, das Bildungs-
und Teilhabepaket zu kennen als Paar- oder sonstige Haushalte. Als möglicher Grund für den Informationsvorsprung von Alleinerziehenden wurde bereits vermutet, dass sie aufgrund ihres hohen Armutsrisikos grundsätzlich eine wichtige Zielgruppe für die Leistungen darstellen und vermutlich besonders angesprochen wurden.

Das Bildungsniveau (gemessen am höchsten Bildungsabschluss im Haushalt) hat - entgegen der Annahmen - unter Kontrolle anderer Einflussgrößen keinen Einfluss auf die Kenntnis der Leistungen für Bildung und Teilhabe.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass ca. ein Jahr nach der Einführung der neuen Leistungen des Bildungs- und Teilhabepakets der Bekanntheitsgrad mit einer Quote von 74 % unter den leistungsberechtigten Haushalten bereits hoch, aber noch steigerungsfähig gewesen ist. Da die Kenntnis über die Leistungen eine Grundvoraussetzung der Inanspruchnahme darstellt (noch bevor ein (un)bewusster Entscheidungsprozess für oder gegen die Leistung stattfindet), sollten alle Anstrengungen unternommen werden, diese Informationslücke weiter zu minimieren.


IV.2.3 Informationsquellen


72 Fragetext (HBT0200): „Wie haben Sie vom Bildungspaket gehört? Ich lese Ihnen verschiedene Möglichkeiten vor und Sie sagen mir bitte, ob das zutrifft oder nicht“: A Sie haben Informationen im Internet erhalten; B Das Bildungspaket ist Ihnen bekannt durch die Berichterstattung in Presse, Rundfunk oder Medien; C Sie wurden von Freunden, Verwandten oder Bekannten darauf hingewiesen; D Sie wurden in der Schule bzw. im Kindergarten oder in der Kinderkrippe darauf hingewiesen; E Sie wurden von Mitarbeitern des Amtes persönlich darauf angesprochen; F Sie haben ein Anschreiben erhalten; G Sie wurden anderweitig informiert. Welche Informationsquelle war das?.


Abb. IV.2-2: Informationsquellen von Haushalten mit Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepakets – differenziert nach Leistungsberechtigung

Haushalten spielen sie eine bedeutende Rolle. Jeweils ca. ein Viertel der leistungsberechtigten Haushalte gibt an, sich bei Mitarbeitern des Amtes (27%) oder durch ein offizielles Anschriften (26%) informiert zu haben. Bedenkt man die gesetzlich verankerte Beratungs- und Auskunftsverweiger der Sozialleistungsträger sowie das explizite Hinwirkungsgebot für Arbeitslosengeld-II-Empfänger, würde man erwarten, dass die direkte Informationspolitik seitens der Sozialleistungsträger besser wirkt. Hiernach müssen jedoch alle leistungsberechtigten Haushalte über ihre Ansprüche informiert werden. Jedoch muss man bei der Interpretation berücksichtigen, dass hier nur eine Person – der Haushaltsvorstand – für den gesamten Haushalt Auskunft gibt. Es ist davon auszugehen, dass sich der Anteil erhöhen würde, wenn die Information auf individueller Ebene vorliege. Zusätzlich muss man bedenken, dass bei einem Teil der Befragten (mindestens 5%) eine implizite Kenntnis unterstellt werden kann (siehe Kapitel IV.2.1), diese Befragten können aufgrund der Filterführung bei der Analyse der Informationsquellen nicht einbezogen werden.

Das Internet dient knapp 15% der Haushalte als Informationsquelle. Hierbei ist auffällig, dass die Differenzen zwischen leistungsberechtigten Haushalten und solchen ohne Berechtigung nicht so stark ausgeprägt sind wie bei den bereits genannten Quellen, sondern dass das Internet in annähernd gleichem Umfang genutzt wird, um sich Kenntnisse zu verschaffen.

**Abb. IV.2-3: Informationsquellen von Haushalten mit Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepakets – differenziert nach Rechtskreisen**


Abbildung IV.2-3 zeigt nun eine Differenzierung nach den Rechtskreisen, wobei lediglich der ALG-II-Bezug und der Bezug von Wohngeld/Kinderzuschlag seit 2011 ausge-

wählt wurde, um auf ausreichende Fallzahlen zurückgreifen zu können (siehe Kapitel II.2.3). Haushalte mit ALG-II-Bezug informieren sich im Vergleich zu Beziehern von Wohngeld/Kinderzuschlag deutlich häufiger im Bekanntenkreis (38 % gegenüber 33 %), mithilfe des Internets (17 % gegenüber neun Prozent) und werden häufiger im Kindergarten angesprochen (29 % gegenüber 20 %). Die Mitarbeiter der jeweiligen Ämter haben als Informationsquelle eine vergleichbare Relevanz. Fast ein Drittel (28 %) der Haushalte mit ALG-II-Bezug nennen diese als Informationsquelle sowie ein Viertel der Haushalte mit Wohngeld/Kinderzuschlag. Lediglich das persönliche Anschreiben nennen die Wohngeldbezieher häufiger als die ALG-II-Bezieher als mögliche Informationsquelle (35 % gegenüber 27 %). Dieser Aspekt deckt sich mit dem Ergebnis in der ISG-Studie. Hier wurde vermutet, dass die zuständigen Leistungsstellen unterschiedliche Informationsstrategien realisieren, so dass Familienkassen und Wohngeldstellen flächendeckender Informationsschreiben zum Bildungs- und Teilhabepaket versendet haben als die Jobcenter (vgl. Apel/Engels 2012: 21 f.).


Abb. IV.2-4: Informationsquellen von Haushalten mit Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepakets – differenziert nach Deutschkenntnissen

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte
IV.3 Inanspruchnahme der Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket

IV.3.1 Einflussfaktoren im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme

Die Inanspruchnahme von Leistungen für Bildung und Teilhabe wird in hohem Maße durch die gesetzlichen Regelungen zu den einzelnen Teilhabeleistungen, konkrete Umsetzung des Antragsverfahrens in der Praxis sowie die Informationspolitik der Leistungsstellen beeinflusst. Während die Überprüfung der bundeslandspezifischen Praxis und der Informationspolitik mit den vorliegenden Daten nicht vorgenommen werden kann, lassen sich die aus den gesetzlichen Regelungen abgeleiteten Aspekte durchaus in die Interpretation der Ergebnisse einfließen.


Darüber hinaus bedingt das Angebot einer Leistung ihre Nutzung. Hierbei können regionale Aspekte herangezogen werden, wobei in Ostdeutschland auf Grund historischer Entwicklungen eine bessere Angebotsstruktur erwartet wird. Ferner ist zu prüfen, inwiefern die Angebotsausgestaltung im ganztägigen Bereich umfangreicher ist als im nicht ganztägigen, um mögliche Versorgungslücken aufzudecken. Dabei wird unter anderem der Frage nachgegangen, inwiefern die tatsächliche Nutzung einer ganztägi-

gen Betreuung im vorschulischen und schulischen Bereich die Inanspruchnahme von Leistungen für Bildung und Teilhabe begünstigt.

**Tab. IV.3-1: Aspekte der Teilhabedimensionen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Teilhabedimension</th>
<th>Restriktionsgrad und Nutzerkreis</th>
<th>Bereits vorher durch andere Quellen gefördert: ja/nein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gemeinschaftliche Mittagsverpflegung</td>
<td>gering; alle Leistungsberechtigte in institutioneller Betreuung</td>
<td>ja; bundeslandspezifische Lösungen vor der Einführung des Bildungs- und Teilhabepaketes</td>
</tr>
<tr>
<td>Eintägige Ausflüge</td>
<td>gering; alle Leistungsberechtigte in institutioneller Betreuung</td>
<td>nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehrtägige Fahrten</td>
<td>gering; alle Leistungsberechtigte in institutioneller Betreuung</td>
<td>ja; neu für Kindergartenkinder</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>hoch; nur für Schüler/innen, grundsätzlich nur für eine nächstgelegene Schule, Prüfung der Notwendigkeit der Förderung, nachrangig zur Förderung durch Dritte</td>
<td>ja; bundeslandspezifische Lösungen vor der Einführung des Bildungs- und Teilhabepaketes</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulnahe Lernförderung</td>
<td>hoch; relativ kurze Dauer, positive Einschätzung des voraussichtlichen Erfolgs durch Dritte notwendig</td>
<td>ja; infolge der Einführung des Bildungs- und Teilhabepaketes die Streichung von äquivalenten Positionen im Regelbedarf</td>
</tr>
<tr>
<td>Soziale und kulturelle Teilhabe</td>
<td>gering; alle Leistungsberechtigte bis 18 Jahre</td>
<td>ja; infolge der Einführung des Bildungs- und Teilhabepaketes die Streichung von äquivalenten Positionen im Regelbedarf</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: eigene Darstellung.


---

75 Die Leistungen für Bildung und Teilhabe richten sich an Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene im Rechtskreis des SGB II, SGB XII, Bundeskindergeldgesetzes (BKGG) sowie an einen Teil der Kinder und Jugendliche aus Familien, die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz (AsylbLG) beziehen (DV 12/12 AF III).


verschiedenen Teilhabeleistungen unterschiedliche Wirkung entfalten, auf die in den einzelnen thematischen Abschnitten näher eingegangen wird.


In deskriptiven Auswertungen nutzen wir Deutschkenntnisse, um Annahmen über mögliche selektive Effekte zu überprüfen. Gleichsam verwenden wir den Migrationshintergrund als einen Faktor, der sowohl die Problematik der Deutschkenntnisse als auch den kulturellen Kontext abbildet und Vergleiche mit anderen Studien ermöglicht, die lediglich den Migrationshintergrund, nicht aber die Einzeldimensionen für die Analysen heranziehen. In den multivariaten Auswertungen zum Nutzungsverhalten werden nur die Deutschkenntnisse als erklärender Faktor herangezogen, für den Annahmen überprüfbar sind.


Vor diesem Hintergrund ist der Einfluss der mütterlichen Erwerbstätigkeit zu prüfen. Stärker ins Erwerbsleben eingebundene Mütter können weniger Verantwortung für die Nachmittagsbetreuung ihrer Kinder, die Beförderung zur Schule und insbesondere für die Übernahme der Mittagsverpflegung übernehmen. Aus diesem Grund kann z.B. ein


### IV.3.2 Antragstellung für Leistungen des Bildungs- und Teilhabepaketes

Im vorliegenden Kapitel wird zunächst der erste Schritt im Prozess der Inanspruchnahme – die Antragstellung – beleuchtet. Hier wird näher untersucht, welche Faktoren dabei eine Rolle spielen können und evtl. bereits auf dieser Stufe Selektivitäten bewirken (Kapitel IV.3.2). Anschließend wird in Kapitel IV.3.3 die Nutzung der beantragten Leistungen in den Blick genommen. In diesem Zusammenhang werden gesondert Gründe für die Nichtinanspruchnahme von bereits beantragten Leistungen analysiert.

\textsuperscript{78} Dies konnte bereits in den eigenen Analysen gezeigt werden, wobei jedoch eine unterschiedliche Bedeutung des mütterlichen Erwerbstatus für Leistungsberechtigte und Nichtleistungsberechtigte bei der Inanspruchnahme der Mittagsverpflegung offen gelegt werden konnte (siehe Kapitel IV.1.2).
Einen ersten Einblick in die Antragstellung bei verschiedenen Teilhabeleistungen bietet Abbildung IV.3-1. Aus dieser Abbildung wird deutlich, dass zum Befragungszeitpunkt für 40% der berechtigten Kinder mindestens ein Antrag aus dem Bildungs- und Teilhabepaket gestellt wurde. Zudem zeigt sich, dass die Mittagsverpflegung die mit großem Abstand am meisten beantragte Leistung darstellt, während die Lernförderung mit ca. 4% das Schlusslicht bildet. Dazwischen liegen mit ähnlichen Antragsquoten die ein- und mehrtägigen Ausflüge, Schülerbeförderung sowie die kulturelle Teilhabe. Diese Verteilung entspricht weitgehend den Erwartungen, die sich aus den verschiedenen Anforderungen der Teilhabedimensionen ergeben sowie aus der Tatsache, ob es die Leistung in der gegebenen oder ähnlichen Form bereits vorher gegeben hat.

Abb. IV.3-1: Antragstellungquoten für Leistungen des Bildungs- und Teilhabepaketes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leistung</th>
<th>Antragstellungquote</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>mindestens ein Antrag</td>
<td>39,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittagsverpflegung</td>
<td>31,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>mehrtägige Fahrten</td>
<td>16,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>eintägige Ausflüge</td>
<td>15,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Schülerbeförderung</td>
<td>15,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>soziale/kulturelle Teilhabe</td>
<td>12,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>schulnahe Lernförderung</td>
<td>4,3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


79 Zu beachten ist hier, dass die Beantragung und Inanspruchnahme des Schulbedarfs im PASS-Fragebogen nicht abgefragt wurde.
Haushalten zum einen ein gleichberechtigtes Maß an Teilhabe am Leben in der Gemeinschaft und zum anderen den gleichberechtigten Zugang zu Bildung im schulischen und außerschulischen Bereich zu gewährleisten" (Deutscher Bundestag 2013: 1).

In den nachfolgenden Abschnitten wird der Zusammenhang zwischen den in Kapitel IV.3.1 erläuterten Faktoren und der Nutzung von Leistungen für Bildung und Teilhabe näher untersucht.

**Antragstellung für die Förderung der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung**


Unsere Analysen beginnen mit der Untersuchung der Angebotsstruktur bezüglich der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung. Von Interesse ist dabei, ob regionale Unterschiede in der Angebotsstruktur bestehen, wozu die Angaben der Befragten zum fehlenden Angebot herangezogen werden. Die zugrunde liegende Erwartung ist, dass die Mittagsverpflegung in Ostdeutschland einer größeren Anzahl der Kinder zur Verfügung steht als in Westdeutschland. Ferner wird untersucht, ob die Angebotsstruktur nach Betreuungsumfang (ganztägig vs. nicht ganztägig) variiert. Vorteile sollten sich im besser ausgebauten Angebot im Rahmen der ganztägigen Betreuung zeigen.


Ferner sollte die Antragstellung in positivem Zusammenhang mit dem größeren Betreuungsumfang stehen. Zwar können auch Kinder, die nicht in einer Nachmittagsbetreuung sind, am Mittagessen teilnehmen. Dennoch spielt hier möglicherweise der Umstand, dass ein Eigenanteil zu tragen ist, eine Rolle, indem bei einer kürzeren Kita- bzw. Schulbetreuung eine Entscheidung gegen die Nutzung getroffen wird.

Bezüglich der Bildung sind keine Nachteile für Kinder von schlechter gebildeten Eltern zu erwarten, da die Beantragung dieser Leistung relativ unkompliziert ist. Zudem weist
sie einen hohen Bekanntheitsgrad über die Bildungsgruppen hinweg auf, weil ihre Förderung vielerorts bereits vor der Einführung des Bildungs- und Teilhabepaketes von der Kommune oder von anderen Trägern übernommen wurde.


Zudem wird angenommen, dass sich die Förderung der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung besonders auf die Vorschulkinder, Grundschulkinder sowie Kinder in den weiterführenden Schulen, jedoch nicht in den letzten Jahrgangsstufen konzentrieren. Ältere Schulkinder nutzen vermehrt nicht förderfähige Angebote, wie z. B. belegte Brötchen beim Bäcker.


Trotz dieser „Vorreiterstellung“ stellt sich dennoch die Frage, weshalb für fast 70 % der berechtigten Kinder zum Befragungszeitpunkt noch keine Anträge gestellt wurden. Ein wichtiger Anhaltspunkt im Fragebogen des PASS ist die Angabe dazu, inwiefern das mangelnde Angebot das Ausbleiben eines Antrags erklären kann. Insgesamt wird in sieben Prozent der Fälle berichtet, dass in der vom Kind besuchten Einrichtung kein Mittagessen angeboten wird.80 Nähere Betrachtung zeigt, dass der Angebotsmangel regional variiert und zudem vom Betreuungsumfang abhängig ist. So wird ein Angebotsmangel vor allem für nicht ganztägig betreute Schulkinder in Westdeutschland angegeben (17 %), während in Ostdeutschland unabhängig von der Betreuungsart das Angebotsproblem so gut wie gar nicht besteht (1%).

80 Dieser Wert dürfte die tatsächlichen Angebotsdefizite eher unterschätzen. Denn die Antwortkategorie „kein Angebot“ wurde den Befragten nicht vorgelesen, sondern neben den Antwortmöglichkeiten „keine Angabe“ und „weiß nicht“ nur dann vermerkt, wenn der Befragte dies von sich aus spontan angegeben hatte. Würde man die Antwortmöglichkeit zum fehlenden Angebot explizit vorlesen, dürfte diese Antwortkategorie stärker besetzt sein.
Inwiefern unterscheiden sich nun die Antragsquoten nach der Region und dem Betreuungsumfang? In Abbildung IV.3-2 zeigen sich starke Unterschiede in der Antragstellung zugunsten der ganztägigen Betreuung bei den unter 15-jährigen Kindern und Jugendlichen (52 % vs. 21 %). Eine Aufschlüsselung nach der Wohnregion verdeutlicht jedoch, dass dies nur für Kinder und Jugendliche in den alten Bundesländern gilt, während in Ostdeutschland keine Unterschiede nach der Betreuungsart festzustellen sind. Mit anderen Worten, in Ostdeutschland wird die Mittagsförderung für Kinder mit und ohne institutionelle Nachmittagsbetreuung gerne genutzt (vgl. auch Kapitel IV.1.2), so dass für mehr als jedes zweite Kind bereits ein Antrag gestellt wurde. Kinder in Westdeutschland profitieren nur dann im vergleichbaren Umfang, wenn sie ganztägig in der Schule oder Kindertagesstätte betreut werden.

Demnach besteht für nicht ganztägig betreute unter 15-jährige Kinder und Jugendliche in Westdeutschland eine spürbare Nutzungslücke – hier lagen zum Befragungszeitpunkt lediglich für 11 % der Kinder entsprechende Anträge vor. Unter Berücksichtigung bereits skizzierten größerer Schwierigkeiten auf der Angebotsseite scheint speziell für diese Zielgruppe noch ein beträchtlicher Handlungsbedarf seitens der föderalen Schulpolitik gegeben zu sein. Gleichwohl kann selbst dieser Umstand nicht vollständig die starken regionalen Unterschiede erklären. Vielmehr kommen hier womöglich unterschiedliche Vorstellungen über die Familienbilder, Geschlechterrollen und insbesondere darüber, was eine gute Kinderversorgung ausmacht, zum Ausdruck (siehe auch Kapitel IV.1.2).

Abb. IV.3-2: Antragstellung für die Mittagessensförderung bei Kindergartenkindern und Schulkindern unter 15 Jahren nach der Betreuungsart und regionalen Merkmalen

Zusätzlich zu den externen Rahmenbedingungen können personen- und haushaltsbezogene Faktoren eine wichtige Rolle spielen. So zeigt sich, dass insbesondere der Informationsstand zu entscheidenden Unterschieden im Antragsverhalten führt (ausführliche Analysen zur Kenntnis bietet Kapitel IV.2). Besteht eine explizite Kenntnis über die Förderungsmöglichkeit, wird die Leistung wesentlich häufiger beantragt als wenn diese nur implizit bekannt ist und von den Befragten nicht als eine Leistung aus dem Bildungs- und Teilhabepaket betrachtet wird (für 38 % bzw. 10 % der berechtigten Kinder).\(^81\) Zum ähnlichen Ergebnis kommen Apel und Engels (2012: 7): Unkenntnis bildet das größte Hindernis für die Inanspruchnahme der Leistungen für Bildung und Teilhabe.


Zudem lässt sich anhand der bereits vorliegenden Daten analysieren, ob ein längerer Bezug von ALG-II-Leistungen mit verstärkter Nutzung weiterer staatlicher Förderungen, hier der Leistungen für Bildung und Teilhabe, einhergeht (siehe Abbildung IV.3-3).\(^82\) Diese Erwartung stützt sich auf die Vermutung, dass mit längerer Bezugsdauer sowohl die Kenntnis über das neue Förderangebot besser wird, als auch die Bedürftigkeit gegenüber Haushalten ohne ALG-II-Bezug bzw. mit einer kürzeren Bezugsdauer steigt. Unsere Analysen bestätigen diese Erwartung: Für Kinder in den Haushalten, die länger als ein Jahr ALG-II-Leistungen erhalten, wird deutlich häufiger die zusätzliche Unterstützung aus dem Bildungs- und Teilhabepaket beantragt. Bei den Kindern in Haushalten mit Bezugsdauer von ein bis zwei Jahren trifft dies sogar auf jedes zweite Kind zu (50 %).


\(^82\) Anzumerken ist hier, dass die Haushalte, die in der hier untersuchten Gruppe kein ALG-II beziehen, mindestens eine andere Transferleistung beziehen – das Wohngeld, den Kinderzuschlag oder die Leistungen nach dem SGB XII.
Um die bereits gezeigten Effekte sowie die Wirkung von personen- und haushaltsbezogenen Variablen zu prüfen, wird ein logistisches Regressionsmodell geschätzt (siehe Tabelle IV.3-2). Im multivariaten Modell, das den gleichzeitigen Einfluss mehrerer Faktoren berücksichtigt, zeigt sich ein folgendes Bild: Die ganztägige Betreuung und die Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepaketes gehören zu den stärksten Einflussfaktoren. Für Kinder in einer ganztägigen institutionellen Betreuung steigt die Wahrscheinlichkeit, dass ein Antrag auf Teilnahme an der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung gestellt wird, im Durchschnitt um 28 Prozentpunkte. Ähnlich hohe Wirkung hat die explizite Kenntnis der neuen Leistungen – hier erhöht sich die Antragswahrscheinlichkeit um 26 Prozentpunkte.

Die bereits aufgezeigten Ost-West-Unterschiede bleiben im multivariaten Modell erhalten. Für Kinder in Ostdeutschland ist die Chance, dass ein Antrag gestellt wird, um 16 Prozentpunkte höher als in Westdeutschland. Die im Gesamtmodell auch unter Kontrolle des Betreuungsumfangs und der Erwerbstätigkeit der Mutter immer noch bestehenden Unterschiede zwischen Ost- und Westdeutschland könnten eher auf historisch begründete Unterschiede in den Wertestrukturen zurückgeführt werden, die sich in einer wesentlich stärkeren Befürwortung des institutionell geregelten Mittagsmensens in Ostdeutschland äußern.

Des Weiteren hat die Vollzeiterwerbstätigkeit der Mutter einen starken negativen Effekt auf die Beantragung der staatlichen Förderung. Für Kinder von vollzeiterwerbstätigen Müttern sinkt die Wahrscheinlichkeit der Antragstellung gegenüber denjenigen, deren Mütter nicht erwerbstätig sind, um 16 Prozentpunkte. Mögliche Gründe dafür sind, dass in höherem Umfang erwerbstätige Personen entweder aus Zeitmangel (noch) nicht dazugekommen sind oder die Aufwendungen für die gemeinschaftliche Mittagsverpfleg-


Im Übrigen wurde für das Geschlecht und Alter des Kindes kontrolliert. Hier zeigt sich, dass für Mädchen eher ein Antrag gestellt wird als für Jungen (sechs Prozentpunkte) sowie für jüngere eher als für Jugendliche und junge Erwachsene ab 18 Jahre. Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass bei der Förderung der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung keine Nachteile für Kinder in Haushalten mit besonders schwierigen Ausgangsbedingungen vorliegen. Vielmehr scheinen sich Personen mit geringerer Bildung sowie längerem ALG-II-Bezug aktiver um die zusätzliche finanzielle Unterstützung zu kümmern. Eine entscheidende Voraussetzung hierfür ist die explizite Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepaketes, die gruppenspezifischen Verbreitungsgrad aufweist (vgl. Kapitel IV.2). Hier könnten die Leistungsstellen besonders viel errei-
chen, wenn bestehende Informationskanäle noch intensiver genutzt würden als bisher.

Antragstellung für die eintägigen Ausflüge und mehrtägige Fahrten

### Tab. IV.3-2: Antragstellung zur Teilnahme an der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>dy/dx</th>
<th>Std.Err.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Weiblich (Kind)</strong></td>
<td>0,062</td>
<td><strong>0,028</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Altersgruppe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-3 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td>0,024</td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>4-6 Jahre</td>
<td>0,027</td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>7-12 Jahre</td>
<td>0,034</td>
<td>0,057</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>-0,136</td>
<td>*0,073</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kenntnis des BuT-Pakets</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nein (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>0,260</td>
<td>***0,038</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bildungsabschluss der Mutter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne niedrig (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mittel</td>
<td>-0,102</td>
<td><strong>0,045</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Hoch</td>
<td>-0,031</td>
<td>0,059</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Deutschkenntnisse der Mutter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>keine/sehr schlechte (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zufriedenstellende</td>
<td>0,058</td>
<td>0,105</td>
</tr>
<tr>
<td>(sehr) gut</td>
<td>-0,056</td>
<td>0,088</td>
</tr>
<tr>
<td>Muttersprache</td>
<td>0,026</td>
<td>0,087</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Erwerbsstatus der Mutter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbständig (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>0,015</td>
<td>0,058</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0,071</td>
<td>0,058</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erbst.</td>
<td>-0,163</td>
<td><strong>0,061</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lebensform</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehend</td>
<td>-0,015</td>
<td>0,033</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bezugsdauer ALG-II</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bis 1 Jahr</td>
<td>0,001</td>
<td>0,068</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2 Jahre</td>
<td>0,280</td>
<td>***0,082</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 Jahre</td>
<td>0,084</td>
<td>0,057</td>
</tr>
<tr>
<td>über 3 Jahre</td>
<td>0,193</td>
<td><strong>0,062</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Armutsniveau des Haushalts</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht arm (Referenzkat)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>relativ arm (&gt;40 % bis &lt;=60 %)</td>
<td>0,025</td>
<td>0,033</td>
</tr>
<tr>
<td>streng arm (&lt;=40 %)</td>
<td>0,009</td>
<td>0,061</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Betreuungsumfang</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Keine ganztägige Betreuung (Ref.)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nachmittagsbetreuung in der Schule</td>
<td>0,280</td>
<td>***0,036</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Wohnort Ostdeutschland</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>2064</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

Diese Leistungen werden für 15% (eintägige Ausflüge) bzw. 17% (mehrtägige Fahrten) der berechtigten Kinder beantragt (siehe Abbildung IV.3-1). Somit beträgt der Anteil der berechtigten Kinder, die von diesen Leistungsarten profitieren können, lediglich die Hälfte im Vergleich zur gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung.

Eine differenziertere Betrachtung in Abbildung IV.3-4 zeigt zunächst einen größeren Angebotsmangel bei mehrtägigen (je nach Umfang der Betreuung 20% bis 34%) im Vergleich zu den eintägigen Ausflügen, wo das fehlende Angebot mindestens sieben bis 14% der unter 15jährigen Kinder und Jugendlichen betrifft.63 Ebenso liegen bedeutsame regionale Unterschiede – insbesondere bei mehrtägigen Klassenfahrten – vor: Weitaus mehr Kinder und Jugendliche in Ostdeutschland können aus diesem Grund keine Förderung beantragen (30% bzw. 34%) als Kinder in Westdeutschland (20% bis 25%).


63 Zu den Einschränkungen bei der Interpretation siehe Kapitel IV.3.2.1.
Abb. IV.3-4: Angaben zum fehlenden Angebot für eintägige Ausflüge und mehrtägige Fahrten bei Kindergartenkindern und Schulkindern unter 15 Jahren nach der Betreuungsart und regionalen Merkmalen


Abb. IV.3-5: Antragstellung für eintägige Ausflüge und mehrtägige Fahrten bei Kindergartenkindern und Schulkindern unter 15 Jahren nach der Betreuungsart und regionalen Merkmalen


Des Weiteren stellt sich die Frage, welche Rolle der Kenntnis bei der Antragstellung zukommt. Die Kenntnis der Förderungsmöglichkeit zeigt sich auch hier als eine Variable mit einem positiven Einfluss. So beträgt das nicht genutzte Potenzial bei den Kindern, deren Eltern über die neuen BuT-Leistungen nicht informiert sind, 85 % bzw.
75 % (eintägig vs. mehrtägig). Dieser Wert liegt für die Kinder von informierten Eltern mit 73 % bzw. 57 % (eintägig vs. mehrtägig) deutlich darunter (siehe Abbildung IV.3-6).

Abb. IV.3-6: Anteil unterlassener Anträge nach expliziter Kenntnis des Bildungs- und Teilhabepaketes

![Diagramm](image)

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte, n=2426

Die Wichtigkeit der Kenntnis für die Förderung wird dann besonders klar, wenn für den Einfluss weiterer Faktoren im multivariaten Modell kontrolliert wird, dieser Einfluss also statistisch konstant gehalten wird (siehe Tabelle IV.3-3). Die Analysen illustrieren, dass die Kenntnis selbst dann einen signifikanten Einfluss hat, wenn man zahlreiche weitere Faktoren, wie Bildung, Deutschkenntnisse und Erwerbsumfang der Mutter, Alter und Geschlecht des Kindes sowie haushaltsbezogene Faktoren betrachtet. Mit anderen Worten, bleibt festzuhalten, dass sogar für Personen mit gleichem Bildungsniveau, gleichen Deutschkenntnissen usw. ein Vorsprung durch Wissen besteht. Im Falle der eintägigen Ausflüge steigt die Chance, dass ein Antrag gestellt wird, um zehn Prozentpunkte. Bei den mehrtägigen Ausflügen erhöht sich die Wahrscheinlichkeit sogar um durchschnittlich 16 Prozentpunkte. Die Deutschkenntnisse sind in der multivariaten Betrachtung bei beiden Förderdimensionen nicht hingegen nicht signifikant.

Darüber hinaus gehört die Bildung zu den hier als relevant betrachteten Faktoren. In bivariaten Auswertungen geht von dieser Variable ein positiver Effekt auf die Antragstellung aus. Haushalte mit niedrig gebildeten Müttern weisen die niedrigsten Antragsraten auf – ein Antrag wird hier für maximal acht Prozent der berechtigten Kinder gestellt. Im Gegensatz dazu stellen Personen mit mittlerer oder hoher Bildung für bis zu 20 % der Kinder und Jugendliche einen Antrag. Allerdings relativieren sich diese Unterschiede bei der Hinzunahme der Kenntnis über die Leistung. Im multivariaten Modell bleibt lediglich für die eintägigen Ausflüge ein schwach signifikanter positiver Effekt von acht Prozentpunkten bei Müttern mit mittlerer Bildung gegenüber den gering gebildeten Müttern erhalten. Wenn keine Informationsdefizite vorliegen, spielt der Bildungshinter-
grund der Mutter demnach eine relativ geringe Rolle. Kaum Unterschiede zeigen sich auch bei der Betrachtung des mütterlichen Erwerbsumfangs. Diejenigen Mütter, die maximal 15 Stunden pro Woche einer Beschäftigung nachgehen, beantragen die Förderung der eintägigen Ausflüge etwas häufiger als nicht erwerbstätige Mütter (neun Prozentpunkte). Stärker ins Erwerbsleben eingebundene Mütter unterscheiden sich dagegen nicht von den nicht erwerbstätigen Müttern hinsichtlich des Antragsverhaltens.


Hier spielen womöglich mehrere Faktoren eine Rolle: Einerseits die größere Bedürftigkeit der Kinder in den Haushalten mit langem ALG-II-Bezug, andererseits die Kenntnis und womöglich gewisse Routine im Umgang mit den Behörden. Dies wird daran deutlich, dass sich keine Unterschiede zwischen den Haushalten ohne ALG-II-Bezug und diejenigen mit einer kurzen Bezugsdauer im Antragsverhalten abzeichnen, obwohl bei der zweiten Gruppe die Bedürftigkeit grundsätzlich höher sein dürfte.65 Auch deutet der Unterschied im Effekt der Bezugsdauer auf die günstigeren eintägigen Ausflüge gegenüber den teureren mehrtägigen Ausflügen in diese Richtung. Hier kann unter ande-

---

64 Allerdings beziehen diese Haushalte andere Leistungen, welche den Bezug von Bildungs- und Teilhabeleistungen begründen – z. B. den Kinderzuschlag oder das Wohngeld.
65 Unter den Haushalten ohne ALG-II-Bezug sind auch diejenigen, die die Leistungen nach SGB XII beziehen, für die diese Annahme eher nicht zutrifft. Allerdings ist ihr Anteil an der gesamten Gruppe der Haushalte ohne ALG-II-Bezug sehr gering (unter einem Prozent).
rem eine Entscheidung gegen einen relativ geringen „Gewinn“ im Vergleich zum vermuteten Aufwand als Erklärung herangezogen werden.


Tab. IV.3-3: Antragstellung für die Förderung der eintägigen Ausflüge und mehrtägigen Fahrten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Eintägige Ausflüge</th>
<th></th>
<th>Mehrtägige Fahrten</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>dy/dx</td>
<td>Signifikanz</td>
<td>Std. Err.</td>
<td>dy/dx</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiblich (Kind)</td>
<td>0,012</td>
<td>0,026</td>
<td>0,018</td>
<td>0,027</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-12 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13-15 Jahre</td>
<td>0,052</td>
<td>0,035</td>
<td>0,112 ***</td>
<td>0,033</td>
</tr>
<tr>
<td>Kenntnis des BuT-Pakets</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nein (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>0,104 **</td>
<td>0,051</td>
<td>0,163 ***</td>
<td>0,051</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungsabschluss der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne niedrig (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mittel</td>
<td>0,076 *</td>
<td>0,044</td>
<td>0,038</td>
<td>0,051</td>
</tr>
<tr>
<td>hoch</td>
<td>0,076</td>
<td>0,065</td>
<td>0,060</td>
<td>0,065</td>
</tr>
<tr>
<td>Deutschkenntnisse der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>keine /sehr schlechte (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zufrieden stellend</td>
<td>0,088</td>
<td>0,104</td>
<td>0,030</td>
<td>0,110</td>
</tr>
<tr>
<td>(sehr) gut</td>
<td>-0,029</td>
<td>0,100</td>
<td>-0,143</td>
<td>0,112</td>
</tr>
<tr>
<td>Muttersprache</td>
<td>-0,025</td>
<td>0,101</td>
<td>-0,067</td>
<td>0,115</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbstätig (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>0,087 *</td>
<td>0,051</td>
<td>0,069</td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>-0,018</td>
<td>0,048</td>
<td>-0,042</td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0,003</td>
<td>0,063</td>
<td>0,039</td>
<td>0,063</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensform</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehend</td>
<td>0,069 *</td>
<td>0,038</td>
<td>0,115 ***</td>
<td>0,034</td>
</tr>
<tr>
<td>Bezugsdauer ALG-II</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Bezug (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bis 1 Jahr</td>
<td>0,010</td>
<td>0,068</td>
<td>0,065</td>
<td>0,076</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2 Jahre</td>
<td>0,122 *</td>
<td>0,071</td>
<td>0,109</td>
<td>0,067</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 Jahre</td>
<td>0,115 *</td>
<td>0,066</td>
<td>0,171 **</td>
<td>0,064</td>
</tr>
<tr>
<td>über 3 Jahre</td>
<td>0,123 **</td>
<td>0,053</td>
<td>0,190 ***</td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>Armutsniveau des Haushalts</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht arm (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>relativ arm (&gt;40 % bis &lt;=60 %)</td>
<td>0,043</td>
<td>0,038</td>
<td>0,027</td>
<td>0,038</td>
</tr>
<tr>
<td>streng arm (&lt;40 %)</td>
<td>-0,069</td>
<td>0,046</td>
<td>-0,109 **</td>
<td>0,048</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>0,138 **</td>
<td>0,046</td>
<td>0,073 *</td>
<td>0,040</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N 1552 1559

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)
Antragstellung für die schulnahe Lernförderung


Dasselbe gilt für den Einfluss der Erwerbstätigkeit: Bei den Erwerbstätigen liegt die Vermutung nahe, dass sie zwar weniger Zeit für die eigenständige Lernförderung ihrer Kinder haben, auf der anderen Seite eher über finanzielle Ressourcen hierzu verfügen. Ein leicht negativer Zusammenhang zwischen der Erwerbstätigkeit wird daher für die Nutzung der schulnahen Lernförderung erwartet.

Tatsächlich wurde zum Befragungszeitpunkt für lediglich 4 % der berechtigten Kinder und Jugendlichen ein Antrag gestellt (siehe Abbildung IV.3-1). Für fast ein Drittel der berechtigten Kinder (28 %) verweist das befragte Haushaltsmitglied darauf, dass die Nachhilfeförderung nicht notwendig sei. Diese Einschätzung scheint bildungsabhängig zu erfolgen: Während in Haushalten mit besser gebildeten Müttern für fast jedes dritte Kind dieser Grund für ausgebliebene Antragstellung berichtet wird, sind es in den Haushalten mit weniger gebildeten Müttern lediglich knapp 13 %. Möglich sind hier sowohl geringer ausgeprägte Lernschwierigkeiten bei den Kindern von gebildeten Müttern als auch die Tatsache, dass gebildete Mütter eher in der Lage sind, die Nachhilfeförderung ihrer Kinder selber zu übernehmen, wodurch die externe Förderung an Relevanz verliert.


Abb. IV.3-7: Anteil der Angaben über die fehlende Notwendigkeit der schulnahen Lernförderung nach Deutschkenntnissen, Migrationshintergrund und Bildung

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte, n=1577 (Migrationshintergrund und Deutschkenntnisse) sowie n=1617 (Bildung).

Abb. IV.3-8: Antragstellung nach Deutschkenntnissen, Migrationshintergrund sowie Bildung der Mutter

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte n=1577 (Migrationshintergrund und Deutschkenntnisse) sowie n=1617 (Bildung).
In der logistischen Regression sollen diese sowie weitere Faktoren auf ihre Bedeutung für die Antragstellung überprüft werden. Hier gehen wir davon aus, dass einerseits die Merkmale der Mütter (Bildung und Deutschkenntnisse) und andererseits die finanzielle Lage des Haushalts, abgebildet vor allem über das Armutsniveau und Länge des ALG-II-Bezugs, relevant sind.


Ausgehend davon, dass sich die Deutschkenntnisse und vor allem die Bildungsaspirationen der Eltern auf ihre Kinder großen Einfluss haben, kann man davon ausgehen, dass die Lernförderung besonders förderungsbedürftige Gruppen erreicht. So beträgt die Antragswahrscheinlichkeit für ein Kind mit niedrig gebildeter Mutter, die kaum Deutsch beherrscht, durchschnittlich etwa 35 %. Diese Chance sinkt für ein Kind von einer höher gebildeten Mutter ohne Deutschkenntnisse bereits auf durchschnittlich 20 %. Der durchgehende negative Effekt der höheren Bildung spricht für die anfangs aufgestellte These, dass in Haushalten mit höherer Bildung die Nachhilfe eher mit eigenen Ressourcen bewältigt wird bzw. erst gar keine Notwendigkeit hierzu entsteht, wenn der schulische Erfolg den elterlichen Erwartungen entspricht.


Hinsichtlich der ALG-II-Bezugsdauer hebt sich insgesamt lediglich die signifikant höhere Antragstellung bei den Haushalten mit längerem Bezug über drei Jahre gegenüber den Haushalten ohne ALG-II-Bezug hervor (Differenz von etwa fünf Prozentpunkten). Auch hierbei handelt es sich grundsätzlich um stärker bedürftige Haushalte, die längere Zeit im Niedrigereinkommensbereich verbleiben und unter anderem durch das soge-

Abb. IV.3-9: Vorhergesagte Wahrscheinlichkeiten auf einen Antrag auf schulnahe Lernförderung nach Bildung und Deutschkenntnissen der Mutter

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete vorhergesagte Wahrscheinlichkeiten, n=1478. Deutschkenntnisse der Mutter: 0 „gar keine bis weniger gut“, 1 „zufriedenstellend“, 2 „gute bis sehr gute“, 3 „Muttersprache“.


Schließlich soll der Blick auf die Unterschiede nach der Betreuungsart und nach regionalen Gesichtspunkten gerichtet werden. Hier können keine signifikanten Unterschiede zwischen den neuen und alten Bundesländern festgestellt werden. Der Betreuungsumfang scheint dagegen relevant zu sein. In der ganztägigen Betreuung werden durchschnittlich für weniger Kinder Förderanträge gestellt (signifikanter Unterschied von vier Prozentpunkten). Vermutlich greift hier der Umstand, dass in den ganztägigen Schulen die Nachhilfe zunehmend direkt in den Schulen organisiert und als nicht kostenpflichti-
Die Leistung angeboten wird. Dadurch entfällt die Notwendigkeit einer Antragstellung, ohne dass dies für die Schulkinder Nachteile bedeutet.


Antragstellungen für die Schülerbeförderung


Im Übrigen können die zahlreichen Anforderungen dazu führen, dass besonders stark von der Armut gefährdete Haushalte häufiger unter den Antragstellern und Nutzern dieser Leistung anzutreffen sind, da sie aufgrund der hohen relativen Kosten auf jede zusätzliche Einnahmequelle stärker angewiesen sind. Inwiefern sich diese Annahme durch die Befragungsdaten bestätigen lässt und ob in vorherigen Analysen einbezogene Variablen, z. B. die Deutschkenntnisse, Migrationshintergrund, Bildung und Erwerbstätigkeit der Mutter auch in diesem Zusammenhang eine Wirkung entfalten, wird im Folgenden untersucht.


Tab. IV.3-4: Antragstellung für die schulnahe Lernförderung

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>dy/dx</th>
<th>Signifikanz</th>
<th>Std. Err.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weiblich (Kind)</td>
<td>-0,020</td>
<td>*</td>
<td>0,012</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-12 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td>0,019</td>
<td>0</td>
<td>0,016</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>0,053</td>
<td></td>
<td>0,071</td>
</tr>
<tr>
<td>Kenntnis des BuT-Pakets</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nein (Referenzkat.)</td>
<td>0,033</td>
<td>*</td>
<td>0,017</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungsabschluss der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne/niedrig (Referenzkat.)</td>
<td>-0,043</td>
<td>*</td>
<td>0,024</td>
</tr>
<tr>
<td>mittel</td>
<td>-0,045</td>
<td></td>
<td>0,027</td>
</tr>
<tr>
<td>hoch</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Deutschkenntnisse der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>keine/sehr schlechte (Referenzkat.)</td>
<td>-0,164</td>
<td>**</td>
<td>0,072</td>
</tr>
<tr>
<td>(sehr) gut</td>
<td>-0,175</td>
<td>**</td>
<td>0,077</td>
</tr>
<tr>
<td>Muttersprache</td>
<td>-0,187</td>
<td>**</td>
<td>0,074</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbtätig (Referenzkat.)</td>
<td>0,001</td>
<td>0</td>
<td>0,021</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>0,002</td>
<td>0</td>
<td>0,012</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>-0,045</td>
<td></td>
<td>0,021</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwst.</td>
<td>-0,024</td>
<td></td>
<td>0,017</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensform</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt (Referenzkat.)</td>
<td>0,031</td>
<td>**</td>
<td>0,015</td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehend</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG-II-Bezug</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bis 1 Jahr</td>
<td>0,014</td>
<td>0</td>
<td>0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2 Jahre</td>
<td>0,027</td>
<td></td>
<td>0,021</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 Jahre</td>
<td>0,002</td>
<td></td>
<td>0,012</td>
</tr>
<tr>
<td>über 3 Jahre</td>
<td>0,053</td>
<td>***</td>
<td>0,014</td>
</tr>
<tr>
<td>Armutsniveau des Haushalts</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht arm (Referenzkat.)</td>
<td>0,005</td>
<td>0</td>
<td>0,016</td>
</tr>
<tr>
<td>relativ arm (&gt;40 % bis &lt;=60 %)</td>
<td>0,009</td>
<td></td>
<td>0,028</td>
</tr>
<tr>
<td>streng arm (&lt;40 %)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Betreuungsumfang</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Keine ganztägige Betreuung (Ref.)</td>
<td>-0,038</td>
<td>**</td>
<td>0,017</td>
</tr>
<tr>
<td>Nachmittagsbetreuung in der Schule</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Keine institutionelle Betreuung</td>
<td>-0,021</td>
<td></td>
<td>0,037</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>0,002</td>
<td></td>
<td>0,014</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N = 1478

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet

Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01

Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

In Abbildung IV.3-10 werden die Merkmale der Mütter für die Vergleiche herangezogen. Schlechte Deutschkenntnisse stellen keine Hürde auf dem Weg zur Leistungsförderung dar: Besonders viele Anträge werden gerade für Kinder in den Haushalten gestellt, in denen die Mutter sehr schlechte bis gar keine Deutschkenntnisse aufweist (knapp 27 %). Dieser Unterschied ist signifikant bis auf den Vergleich mit den Haushalten, in denen die Mutter Deutsch als Muttersprache spricht.

**Abb. IV.3-10: Antragstellung für die Schülerbeförderung nach Deutschkenntnissen, Migrationshintergrund sowie Bildung der Mutter**

Quelle: PASS, 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte, n=1577 (Migrationshintergrund und Deutschkenntnisse) sowie n=1617 (Bildung)


Abb. IV.3-11: Antragstellung nach der ALG-II-Bezugsdauer

![Diagramm Antragstellung nach der ALG-II-Bezugsdauer](image)

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte, n=1739

könnte sein, dass Kinder besser gebildeter Mütter häufiger Gymnasien und Realschulen besuchen, für die tendenziell weitere Wege in Kauf genommen werden als bei den Hauptschulen.

Darüber hinaus konnten keine weiteren Effekte festgestellt werden. Es bestehen also keinerlei Hinweise auf regionale Unterschiede oder auf die Wirkung des mütterlichen Erwerbsumfangs, der Lebensform oder der Charakteristiken der Kinder (Alter und Geschlecht). Auch lassen sich keine Unterschiede erkennen, die auf die Betreuungsart zurückgeführt werden können. Dies spricht dafür, dass die gesetzlichen Regelungen einerseits und die tatsächliche Notwendigkeit andererseits die Beantragung der Schülerbeförderungskosten maßgeblich beeinflussen.


**Antragstellungen für die Förderung sozialer und kultureller Teilhabe**


---

87 Häufig wird statt des höchsten Bildungsabschlusses im Haushalt die Bildung der Mutter herangezogen (siehe z. B. Schmiade/Spieß 2010).
88 Zitiert nach Gottschall/Pothmann (2011).
Tab. IV.3-5: Antragstellung für die Schülerbeförderung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antragsbasis</th>
<th>dy/dx</th>
<th>Signifikanz</th>
<th>Std. Err.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weiblich (Kind)</td>
<td>0,048</td>
<td></td>
<td>0,038</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-12 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>0,042</td>
<td></td>
<td>0,040</td>
</tr>
<tr>
<td>18-24 Jahre</td>
<td>0,081</td>
<td></td>
<td>0,081</td>
</tr>
<tr>
<td>Kenntnisse des BuT-Pakets</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nein (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>-0,022</td>
<td></td>
<td>0,045</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungsabschluss der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne niedrig (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mittel</td>
<td>0,116</td>
<td>***</td>
<td>0,033</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoch</td>
<td>0,071</td>
<td></td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>Deutschkenntnisse der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>keine /sehr schlechte (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zufrieden stellenende</td>
<td>-0,438</td>
<td>***</td>
<td>0,103</td>
</tr>
<tr>
<td>(sehr) gut</td>
<td>-0,400</td>
<td>***</td>
<td>0,109</td>
</tr>
<tr>
<td>Muttersprache</td>
<td>-0,354</td>
<td>***</td>
<td>0,105</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbstätig (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>0,009</td>
<td></td>
<td>0,043</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0,036</td>
<td></td>
<td>0,076</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwerbst.</td>
<td>-0,003</td>
<td></td>
<td>0,048</td>
</tr>
<tr>
<td>Bezugsdauer ALG II</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Bezug (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bis 1 Jahr</td>
<td>0,027</td>
<td></td>
<td>0,054</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2 Jahre</td>
<td>-0,006</td>
<td></td>
<td>0,041</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 Jahre</td>
<td>0,004</td>
<td></td>
<td>0,042</td>
</tr>
<tr>
<td>über 3 Jahre</td>
<td>0,148</td>
<td>**</td>
<td>0,048</td>
</tr>
<tr>
<td>Armutsniveau des Haushalts</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht arm (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>relativ arm (&gt;40 % bis &lt;=60 %)</td>
<td>-0,050</td>
<td></td>
<td>0,033</td>
</tr>
<tr>
<td>streng arm (&lt;=40 %)</td>
<td>-0,013</td>
<td></td>
<td>0,051</td>
</tr>
<tr>
<td>Betreuungsumfang</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Keine ganztägige Betreuung (Ref.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nachmittagsbetreuung in der Schule</td>
<td>0,052</td>
<td></td>
<td>0,051</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine institutionelle Betreuung</td>
<td>0,112</td>
<td>**</td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>0,006</td>
<td></td>
<td>0,048</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1479</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; ** = p < 0,05; *** = p < 0,01
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

Von Interesse ist des Weiteren die Frage, ob Kinder von Müttern mit schlechten Deutschkenntnissen bei dieser Förderlinie unterrepräsentiert sind und somit weniger davon profitieren. Schlechtere Deutschkenntnisse korrelieren mit der Kenntnis der Bildungs- und Teilhabeleistungen (siehe Kapitel IV.2). In bivariaten und multivariaten
Analysen kann untersucht werden, inwiefern sich dies auf die Antragstellung auswirkt. Weiterhin kann die mütterliche Erwerbstätigkeit relevant sein, so dass erwerbstätige Mütter stärker die Vereinsmitgliedschaft und weitere Freizeitangebote befürworten, da dies einerseits die soziale Teilhabe fördert und andererseits Freiräume für die mütterliche Erwerbstätigkeit schafft.


Bemerkenswert ist, dass die explizite Kenntnis der Förderung eine Antragstellung fast vollständig determiniert (siehe Abbildung IV.3-12). Unter den Antragstellern sind verschwindend wenige Personen zu finden, die gesagt haben, nichts vom Bildungs- und Teilhabepaket gehört zu haben (ca. ein Prozent %). Die kulturelle Förderung wird demnach besonders stark mit dem Bildungs- und Teilhabepaket in Verbindung gebracht. Hat man die Leistung beantragt, kennt man explizit auch das Bildungs- und Teilhabepaket.

---

Darüber hinaus wird für etwa jedes dritte berechtigte Kind als spontan geäußerter Grund für die ausgebliebene Antragstellung berichtet, dass es nicht im Verein ist. Für doppelt so viele Kinder und Jugendliche wird zudem angegeben, dass kein Antrag gestellt wurde. Zusammengenommen beläuft sich das zum Interviewzeitpunkt nicht ausgeschöpfte Potenzial zur Antragsstellung auf schätzungsweise 88 % der berechtigten Kinder und Jugendliche unter 18 Jahren.


---

90 Näheres zur kulturellen Teilhabe für Leistungsberechtigte und Nichtleistungsberechtigte findet sich in Kapitel 5.
Abb. IV.3-13: Antragstellung für Förderung sozialer und kultureller Teilhabe nach Deutschkenntnissen, Bildung und Erwerbstätigkeit der Mutter

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte, n=2601 (Deutschkenntnisse und Migrationshintergrund), n=2623 (Bildung) sowie n=2593 (Erwerbstätigkeit).

Am Antragstellung für die Förderung sozialer und kultureller Teilhabe nach ALG-II-Bezugsdauer im Haushalt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Alter des Kindes</th>
<th>Antrag gestellt</th>
<th>Kein Antrag gestellt</th>
<th>Nicht im Verein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>über 3 Jahre</td>
<td>16,7%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 Jahre</td>
<td>8,1%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2 Jahre</td>
<td>11,0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bis 1 Jahr</td>
<td>4,9%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Bezug</td>
<td>8,3%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte, n=2861 (ALG-II-Bezug)

Am Antragstellung für die Förderung sozialer und kultureller Teilhabe nach Geschlecht und Alter des Kindes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Alter des Kindes</th>
<th>Antrag gestellt</th>
<th>Kein Antrag gestellt</th>
<th>Nicht im Verein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-3 Jahre</td>
<td>51,0%</td>
<td>46,8%</td>
<td>2,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>4-6 Jahre</td>
<td>53,3%</td>
<td>36,4%</td>
<td>10,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>7-12 Jahre</td>
<td>59,4%</td>
<td>22,0%</td>
<td>18,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>70,4%</td>
<td>13,9%</td>
<td>8,7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte, n=2861

Tab. IV.3-6: Antragstellung für die Förderung sozialer und kultureller Teilhabe

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variable</th>
<th>dy/dx</th>
<th>Signifikanz</th>
<th>Std. Err.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weiblich (Kind)</td>
<td>-0,005</td>
<td></td>
<td>0,019</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-6 Jahre (Referenzkategorie)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7-12 Jahre</td>
<td>0,088</td>
<td>***</td>
<td>0,028</td>
</tr>
<tr>
<td>13-17 Jahre</td>
<td>0,110</td>
<td>**</td>
<td>0,037</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungabschluss der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ohne niedrig (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mittel</td>
<td>-0,012</td>
<td></td>
<td>0,039</td>
</tr>
<tr>
<td>hoch</td>
<td>0,023</td>
<td></td>
<td>0,051</td>
</tr>
<tr>
<td>Deutschekenntnisse der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>keine /sehr schlechte (Referenzkat)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zufriedenstellende</td>
<td>-0,284</td>
<td>**</td>
<td>0,134</td>
</tr>
<tr>
<td>(sehr) gut</td>
<td>-0,293</td>
<td>**</td>
<td>0,125</td>
</tr>
<tr>
<td>Muttersprache</td>
<td>-0,247</td>
<td>**</td>
<td>0,124</td>
</tr>
<tr>
<td>Erwerbsstatus der Mutter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht erwerbstätig (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter bis 15 Std. erwerbst.</td>
<td>0,033</td>
<td></td>
<td>0,043</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter 16 bis 30 Std. erwerbst.</td>
<td>0,155</td>
<td>**</td>
<td>0,061</td>
</tr>
<tr>
<td>Mutter mehr als 30 Std. erwst.</td>
<td>-0,001</td>
<td></td>
<td>0,030</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensform</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paarhaushalt (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alleinerziehend</td>
<td>0,078</td>
<td>**</td>
<td>0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>Bezugsdauer ALG II</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Bezug (Referenzkat.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bis 1 Jahr</td>
<td>-0,007</td>
<td></td>
<td>0,037</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2 Jahre</td>
<td>0,036</td>
<td></td>
<td>0,069</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 Jahre</td>
<td>0,012</td>
<td></td>
<td>0,038</td>
</tr>
<tr>
<td>über 3 Jahre</td>
<td>0,066</td>
<td>**</td>
<td>0,033</td>
</tr>
<tr>
<td>Armutsniveau des Haushalts</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nicht arm (Referenzkat)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>relativ arm (&gt;40 % bis &lt;=60 %)</td>
<td>-0,015</td>
<td></td>
<td>0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>streng arm (&lt;=40 %)</td>
<td>0,054</td>
<td></td>
<td>0,059</td>
</tr>
<tr>
<td>Betreuungsumfang</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Keine ganztägige Betreuung (Ref.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nachmittagsbetreuung in der Schule</td>
<td>-0,021</td>
<td></td>
<td>0,031</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnort Ostdeutschland</td>
<td>0,046</td>
<td></td>
<td>0,040</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N = 2427

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

Die bivariat aufgezeigten Zusammenhänge bestätigen sich größtenteils auch im multi-
variaten Modell (siehe Tabelle IV.3-6). Von der Förderung profitieren bisher entspre-
chend Erwartungen stärker ältere Kinder und Jugendliche.

**Fazit zur Antragsstellung**


Zweitens bestätigt sich die eingangs formulierte Vermutung, dass eine restriktivere Ausgestaltung der Anspruchsvoraussetzungen die Antragstellung negativ beeinträchtigt. Das zeigt sich unter anderem in der geringen Nutzung der schulpächten Lernförderung.


**IV.3.3. Nutzung der Leistungen für Bildung und Teilhabe**

In Kapitel IV.3.2 wurde ein wichtiger Schritt auf dem Weg zur Inanspruchnahme von Bildungs- und Teilhabeleistungen ausführlich erörtert – die Antragstellung. Hier hat sich
gezeigt, dass nicht alle Zielgruppen gleichermaßen aktiv sind, wenn es um die Beantragung der Leistungen geht. Positiv kann jedoch hervorgehoben werden, dass häufig gerade Personen und Haushalte in besonders nachteiligen Lebenslagen, beispielsweise Haushalte mit langem ALG-II-Bezug sowie Personen mit Migrationshintergrund oder schlechten Deutschkenntnissen diese erste Hürde eher nehmen.

Das vorliegende Kapitel untersucht nun die tatsächliche Inanspruchnahme entlang folgender Fragen. Wie ist die Inanspruchnahmequote je Teilhabeleistung und wie viele Kinder nutzen mindestens eine Leistung aus dem Bildungs- und Teilhabepaket? In welchem Umfang werden Leistungen trotz Antragstellung nicht in Anspruch genommen? Was sind die häufigsten Gründe dafür? Welche Faktoren spielen dabei eine Rolle?

**Aspekte der Inanspruchnahme**


---

91 Die Inanspruchnahme des Schulpakets wurde in dieser Befragung nicht erhoben.
92 Gerade für diese Zielgruppe sind die meisten Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket besonders relevant.
Vergleiche mit Ergebnissen anderer Studien sind hier nur eingeschränkt möglich, da sich zwischen den Studien zahlreiche Faktoren unterscheiden, die für die Analyseergebnisse ausschlaggebend sein können, wie etwa die Stichprobenziehung, das Gebietsdesign sowie die befragten Gruppen. Folgende Nutzungsquoten ergeben sich beispielsweise für die ISG-Studie: 93 Mittagessen (21 %), eintägige Ausflüge (zwölf Prozent), mehrtägige Klassenfahrten (17 %), Schülerbeförderung (drei Prozent), Lernförderung (zwei Prozent) sowie soziale und kulturelle Teilhabe (15 %). 94 Größere Unterschiede werden lediglich bei zwei Teilhabedimensionen sichtbar – der Schülerbeförderung sowie der sozialen und kulturellen Teilhabe. Die in der vorliegenden Studie geringere Quote bei der kulturellen Teilhabe kann zum Teil auf die Frageformulierung zurückzuführen sein. Die höhere Inanspruchnahmequote bei der Schülerbeförderung könnte wiederum die tatsächliche Inanspruchnahme besser abbilden als die ISG-Studie, da in der PASS-Befragung durch die Filterführung eher gewährleistet ist, dass die Nutzung einer konkreten Leistung bei den in Frage kommenden Leistungsberechtigten abgefragt wird. 95 Im Übrigen sind die Ergebnisse trotz der Unterschiede in den Studiendesigns sowie in den Analysestrategien sehr ähnlich.

Die „Verluste“ auf dem Weg zwischen der Antragstellung und der Inanspruchnahme verdeutlicht noch mal Abbildung IV.3-17.

---

95 Hierbei muss also bei der Quotenberechnung im Unterschied zur ISG-Befragung nicht angenommen werden, dass alle Kinder und Jugendliche unter 18 Jahren generell leistungsberechtigt sind (vgl. Apel/Engels 2012: 30).
Abb. IV.3-17: Inanspruchnahme von Leistungen für Bildung und Teilhabe (Basis: alle Antragsteller der jeweiligen Leistung)

Wie aus dieser Abbildung ersichtlich, führt der überwiegende Anteil der gestellten Anträge zur faktischen Inanspruchnahme von Bildungs- und Teilhabeleistungen. An der ersten Stelle stehen mit Nutzungssquoten von über 80 % die gemeinschaftliche Mittagsverpflegung sowie die eintägigen Ausflüge und mehrtägigen Fahrten. Nur geringfügig weniger werden die Schülerbeförderung und die Förderung der sozialen und kulturellen Teilhabe genutzt (knapp 80 %). Mit einem deutlichen Abstand von mehr als 20 Prozentpunkten folgt die Inanspruchnahme der schulnahen Lernförderung. In fast jedem zweiten Fall wird die beantragte Förderung nicht genutzt.


Bezeichnend ist darüber hinaus, dass mindestens jeder zehnte (noch) nicht in Anspruch genommene Antrag abgelehnt wird. Die geringste Ablehnungsquote von ca. elf Prozent verzeichnen die Anträge auf mehrtägige Fahrten. Besonders hohe Ablehnungsquoten zeigen sich erwartungsgemäß bei den restriktiv gestalteten Leistungen – der schulnahen Lernförderung mit 33 % sowie der Schülerbeförderung mit 85 %. Dieses Ergebnis deutet darauf hin, dass die Anspruchsvoraussetzungen ca. ein Jahr nach der Einführung – insbesondere bei den Leistungen mit hohen Anforderungen – für die Antragsteller in größerem Ausmaß noch unbekannt sind. Selbst die mit 16 % relativ

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte
„niedrigen“ Ablehnungsquoten bei der gemeinschaftlichen Mittagsverpflegung, den eintägigen Ausflügen und bei der Förderung der sozialen und kulturellen Teilhabe deuten auf Defizite im Informationsstand der Eltern hin.


**Abb. IV.3-18: Ausgewählte Gründe für die Nicht-Inanspruchnahme von beantragten Leistungen für Bildung und Teilhabe**

Abschließend betrachten wir die Ergebnisse multivariater Auswertungen zu den möglichen Selektivitäten, die auf personen- oder haushaltsbezogene Faktoren zurückgeführt werden könnten. Aus der Gesamtbetrachtung wird ersichtlich, dass die Selektivitäten auf dieser Stufe, also von der Beantragung zur Inanspruchnahme insgesamt geringer ausfallen als auf dem Weg zur Beantragung (siehe Tabelle IV.3-7). Manche Leistungsdimensionen bleiben von Selektivitäten sogar so gut wie unberührt. So findet sich bei der Inanspruchnahme eintägiger Ausflüge keine Evidenz für gruppenspezifische Effek-

---

96 Folgende Fallzahlen liegen den Auswertungen zugrunde: n=113 (Mittagsverpflegung), n=57 (eintägige Ausflüge), n=75 (mehrtägige Fahrten), n=36 (schulnahe Lernförderung), n=72 (Schülerbeförderung) sowie n=36 (soziale und kulturelle Teilhabe). Dabei handelt es sich um Personen, für die ein Antrag auf die betreffende Leistung aus dem Bildungs- und Teilhabepaket gestellt wurde, welcher jedoch (noch) nicht in Anspruch genommen wurde.

97 Diese Aussagen beziehen sich auf die in den multivariaten Auswertungen verwendeten Variablen. Zu möglichen Effekten anderer Faktoren können hier keine Aussagen getroffen werden.
te: Personen, die diese Leistung bereits aktiv nutzen, scheinen mit ähnlichen Merkmalen ausgestattet zu sein wie diejenigen, die die beantragte Leistung (noch) nicht nutzen.


Andererseits wird bei der Förderung sozialer und kultureller Teilhabe deutlich, dass Kinder und Jugendliche, die nicht in einer institutionellen Betreuung sind, wesentlich häufiger von der Förderung ausgenommen werden. Die Chance einer Inanspruchnahme sinkt für sie gegenüber den institutionell betreuten Kindern und Jugendlichen um ca. 33 Prozentpunkte.\footnote{Auch eine weitere Einschränkung der analysierten Gruppe auf sieben bis 17-jährige Kinder und Jugendliche ändert nichts an diesem Resultat.} Bei näherer Betrachtung hebt sich diese Subgruppe durch ihr im Durchschnitt höheres Alter hervor. Allerdings kommt die Förderung organisierter Aktivitäten für die Jugendlichen im Alter von 15 bis 17 Jahren nicht weniger in Frage als für jüngere Kinder, v.a. wenn man berücksichtigt, dass hier bereits ein Interesse durch die erfolgte Antragstellung gegeben ist. Genauere Gründe für eine geringere Inanspruchnahme trotz der Antragstellung lassen sich aus den Befragungsdaten nicht ableiten. Es gilt jedoch anzumerken, dass es in dieser Gruppe häufiger zu einer Ableh-
nung des Antrags kommt als in anderen Gruppen. Womöglich werden hier häufiger Anträge für nicht förderfähige Angebote gestellt, was ebenfalls ein Indiz für einen unzurreichenden Informationsstand wäre.

**Tab. IV.3-7: Inanspruchnahme der Leistungen für Bildung und Teilhabe**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Mittagsverpflegung</th>
<th>Eintägige Ausflüge</th>
<th>Mehrtägige Fahrten</th>
<th>Lernförderung</th>
<th>Schülerbeförderung</th>
<th>Soziale/kulturelle Teilhabe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>dy/dx</td>
<td>dy/dx</td>
<td>dy/dx</td>
<td>dy/dx</td>
<td>dy/dx</td>
<td>dy/dx</td>
<td>dy/dx</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bildungsabschluss der Mutter**
- ohne / niedrig (Referenzkat.)
- mittel / hoch

**Erwerbsstatus der Mutter**
- nicht erwerbstätig (Referenzkat.)
- Mutter bis 15 Std. erwerbst.
- Mutter 16 bis mehr als 30 Std. erwerbst.

**Bezugsdauer ALG-II**
- Kein Bezug (Referenzkat.)
- bis 2 Jahre
- über 2 Jahre
- Lebensform
- Paarhaushalt (Referenzkat.)
- Alleinerziehend
- Armutsniveau des Haushalts
- nicht arm (Referenzkat.)
- relativ arm (>40 % bis <=60 %)
- streng arm (<=40 %)

**Betreuungsumfang**
- Keine ganztägige Betreuung (Ref.)
- Nachmittagsbetreuung in der Schule
- Keine institutionelle Betreuung

**Quelle:** PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtet
Signifikanzniveaus: * = p < 0,1; **= p < 0,05; *** = p < 0,01
Logistische Regression, durchschnittliche marginale Effekte (AME)

**Fazit zur Inanspruchnahme**

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Förderung im Rahmen des Bildungs- und Teilhabepaketes mit einer Inanspruchnahmequote von ca. 34 %

---

99 Dies bezieht sich auf den Befragungszeitraum Februar bis September 2012.

Positiv ist hervorzuheben, dass der überwiegende Anteil der gestellten Anträge zur Inanspruchnahme von Bildungs- und Teilhabeleistungen führt. Allerdings wird auch hier eine besondere Stellung schulnaher Lernförderung deutlich. Diese Leistung wird in fast jedem zweiten Fall trotz Antrags nicht genutzt. Ein weiteres positives Ergebnis ist, dass die Selektivitäten auf dieser Stufe, also von der Beantragung zur Inanspruchnahme, insgesamt geringer ausfallen als auf dem Weg zur Beantragung. Manche Leistungsdimensionen, wie etwa eintägige Ausflüge bleiben von Selektivitäten sogar so gut wie unberührt.

Eines der wichtigen Gründe für die fehlende Inanspruchnahme ist die Ablehnung: Mindestens jeder zehnte (noch) nicht in Anspruch genommene Antrag auf Leistungen für Bildung und Teilhabe wird abgelehnt. Besonders hohe Ablehnungsquoten zeigen sich bei den restriktiv gestalteten Leistungen – der schulnahen Lernförderung sowie der Schülerbeförderung, was auf Informationsdefizite bei den Antragstellern hinweisen könnte.


IV.4. Verbesserungsvorschläge und Wünsche aus der Perspektive von Leistungsberechtigten


IV.4.1 Verbesserungsvorschläge zum Antragsverfahren

Wurde mindestens ein Antrag für das Bildungs- und Teilhabepaket im Haushalt gestellt, konnten im Rahmen des Haushaltsinterviews abschließend noch Verbesserungsvorschläge zum Antragsverfahren angeben werden\textsuperscript{100}. Diese Möglichkeit nahm jeder zweite Haushalte (53\%) auch wahr. Insgesamt wurden von diesen 439 Haushalten 626 Verbesserungsvorschläge festgehalten. Die Angaben wurden offen erfasst, die Anzahl der Nennungen war nicht begrenzt. 69\% dieser Haushalte hatten einen Verbesserungsvorschlag. 23\% gaben zwei Vorschläge ab und acht Prozent hatten drei (und mehr) Vorschläge gemacht.

Die offenen Nennungen\textsuperscript{101} wurden mithilfe eines induktiv erarbeiteten Schemas kategorisiert, das insgesamt 15 Einzelkategorien umfasst, die thematisch gruppiert werden können. In Tabelle IV.4-1 sind die so zusammengefassten Verbesserungsvorschläge und ihre Häufigkeiten aufgeführt. Basis sind hierbei die Haushalte, die mindestens einen Verbesserungsvorschlag gemacht haben.


\textsuperscript{100} Die genaue Fragestellung im Fragebogen lautet „Wenn Sie jetzt noch einmal an die Antragsverfahren für die finanzielle Unterstützung aus dem Bildungs- und Teilhabepaket denken: gibt es dabei Dinge, die man verbessern müsste?“.

\textsuperscript{101} Im Rahmen der Kategorisierung wurden maximal drei Nennungen berücksichtigt, da lediglich 5 Haushalte mehr als drei Verbesserungsvorschläge nannten.
Arbeitsablauf in der Behörde sowie die Informationspolitik über die neuen Leistungen angesprochen.

Der Aspekt der Stigmatisierung, der in der öffentlichen Debatte um das Bildungs- und Teilhabepaket häufig thematisiert wird, wird von den Befragten im Rahmen der offenen Antworten spontan eher selten geäußert. Knapp zwei Prozent der Haushalte machen Stigmatisierung zum Thema. Beispielsweise äußern sich zwei der insgesamt elf Befragten mit Stigmatisierungsängsten folgendermaßen: „Für die Kinder ist es sehr unangenehm, dass sie diese Hilfe bekommen, die Mutter unterlässt es manchmal, so dass sie es aus eigener Tasche zahlt; auch im Dorf ist es unangenehm, wenn man es nicht direkt an den Verein zahlt“ oder „Stigmatisierung der Kinder, weil Antrag bei Klassenfahrten z. B. durch den Klassenlehrer abgezeichnet werden muss.“

Aufgrund des sehr breit gefächerten Spektrums sollen im Folgenden lediglich die wichtigsten Vorschläge herausgegriffen und erläutert werden (siehe Tabelle IV.4-1).

Mit Abstand am häufigsten wird eine Vereinfachung des Antragsverfahrens gefordert. Ein Drittel der Haushalte (34 %), die Verbesserungsvorschläge gemacht haben, beziehen sich auf diesen Aspekt. Beispielhaft ist hierbei folgende Angabe: „Das müsste vereinfacht werden, das ist immer zu viel Schreiberei, zu viel Papier, das ausgefüllt werden muss“. In diesem Zusammenhang kann auch eine weitere Forderung gesehen werden, die sich insbesondere auf die Wiederbewilligungsanträge bezieht. So fordern weitere vier Prozent der Haushalte bei ihren Vorschlägen, dass eine erneute Antragsstellung entweder vereinfacht werden sollte oder die Förderintervalle verlängert werden sollten. Des Weiteren wünschen sich ca. ein Viertel der Haushalte (25 %), dass die Bearbeitungszeit des Antrags verkürzt wird. Weitere Verbesserungsvorschläge, die sich ebenfalls auf die Organisation des Antragsverfahrens beziehen, werden nur von einem geringen Anteil der befragten Haushalte geäußert (siehe Tabelle IV.4-1).

Immerhin jeder vierte Haushalt (20 %) fordert bei seinen Verbesserungsvorschlägen, dass umfassender über das Bildungs- und Teilhabepaket informiert werden soll. Die Verringerung des Informationsdefizits wird also auch bei den Leistungsberechtigten selbst thematisiert und als wichtiger Ansatzpunkt für eine Verbesserung der neuen Leistungen angesehen.

Mit größerem Abstand folgen dann drei Einzelaspekte, die sich auf die verschiedenen Regelungen der Leistungen beziehen. So fordern 10 % der Haushalte mit Verbesserungsvorschlägen, das Leistungsspektrum der förderungsfähigen Angebote zu erweitern. Eine Forderung, zu der später im Interviewverlauf noch eine gesonderte Frage gestellt wurde (siehe Kapitel IV.4.2). Spontan wird bereits hier auf vielfältige Aspekte der einzelnen Teilleistungen Bezug genommen. Beispielsweise wünschen sich die Antragssteller im Bereich der Schülerbeförderung eine „finanzielle Unterstützung beim Schulbus“ oder dass „in den Wintermonaten auch Monatsfahrkarten ersetzt werden“ sollen. Auch die Lernförderung wird thematisiert. Es besteht der Wunsch, dass die Förderung nicht erst bei einer ernsthaften Gefährdung (ab der Note 5) einsetzen sollte, sondern schon viel früher. Bei der Förderung sozialer Teilhabe wird angeregt, ein brei-
tes Vereinsspektrum und auch private Freizeitbeschäftigungen zu berücksichtigen: „Es werden nur Vereine unterstützt, z.B. kein privater Schwimmhallenbesuch“.

Tab. IV.4-1: Verbesserungsvorschläge zum Antragsverfahren (Basis Haushalte)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verbesserungsvorschläge zum Antragsverfahren BuT-Paket</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Allgemeine Information zum BuT-Paket verbessern</td>
<td>20,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation des Antragsverfahrens verbessern</td>
<td>61,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Antragsverfahren vereinfachen</td>
<td>34,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bearbeitungszeit verkürzen</td>
<td>25,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiterbewilligungsregelungen erleichtern/Förderintervalle verlängern</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Regelungen der Leistung verbessern</strong></td>
<td>32,6</td>
</tr>
<tr>
<td>keine Vorleistungen und sonstige finanzielle Organisation der Leistungen verbessern</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>finanziellen Umfang der Leistung erhöhen</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Förderungsfähige Angebote erweitern</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Berechnung des Leistungsbezuges und Anspruchsvoraussetzungen</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Arbeitsablauf in der Behörde verbessern</strong></td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Fachwissen/Freundlichkeit der Mitarbeiter</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zuständigkeiten klären/zentrale Anlaufstelle</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Stigmatisierung auf mehreren Ebenen vermindern</strong></td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sonstige Verbesserungsvorschläge</strong></td>
<td>0,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Basis: Leistungsberechtigte Haushalte mit mindestens einem Antrag zur Bildung und Teilhabe und mindestens einem Verbesserungsvorschlag (N=439)

Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilsiwerte


IV.4.2 Vorschläge zur Erweiterung des Leistungsspektrums

Neben möglichen Verbesserungsvorschlägen zum Antragsverfahren wurden im Haushaltsinterview zusätzliche Aktivitäten erhoben, die durch das Bildungs- und Teilhabepaket gefördert werden könnten. Befragt wurden hierzu alle leistungsberechtigten Haushalte, also nicht nur jene, die bereits einen Antrag gestellt haben.

Von den leistungsberechtigten Haushalten geben insgesamt knapp ein Fünftel (18 %; n=296) einen oder mehrere Vorschläge für zusätzliche Aktivitäten an. Hat man sich näher mit dem Bildungs- und Teilhabepaket beschäftigt, werden häufiger Vorschläge zu zusätzlichen Aktivitäten gegeben. Von den Haushalten, die bereits mindestens einen Antrag für das Bildungs- und Teilhabepaket gestellt haben, erachten gut ein Viertel der Haushalte (26 %) weitere Aktivitäten für förderwürdig.

Von den befragten Haushalten wurden insgesamt 405 Einzelnennungen erfasst. Grundsätzlich konnten die Befragten wieder beliebig viele Vorschläge machen, wobei drei Viertel eine Anmerkung hatten und 19 % zwei Vorschläge für weitere förderungsfähige Aktivitäten machten. Ein geringer Anteil nannte drei und mehr Aktivitäten.


Vorrangig wurde zunächst die genannte Aktivität erhoben. Dabei wurde jedoch nicht im Einzelnen unterschieden bzw. geprüft, ob die genannte Aktivität bereits durch die Leistungen des Bildungs- und Teilhabepakets förderfähig ist.

Der Blick auf das Kategorienschema und die konkreten Aktivitäten zeigt, dass viele der genannten Aktivitäten bereits im bestehenden Leistungsspektrum enthalten sind (z.B. musikalische Angebote oder Vielzahl von sportlichen Aktivitäten). In gewissen Umfang kann dies auch als Hinweis für eine unzureichende Informiertheit der Haushalte gewertet werden. Jedoch wird bei Zusatzerläuterungen auch oft darauf hingewiesen, dass bei konkreten Aktivitäten auch bestimmte Leistungsbedingungen zu eng gesteckt sind und man diese erweitern sollte.

Die genaue Fragestellung im Fragebogen war: „Gibt es Aktivitäten oder Angebote für Kinder und Jugendliche, deren Kosten im Moment nicht durch das Bildungs- und Teilhabepaket übernommen werden, die aber gefördert werden sollten?"
Ebenfalls wurde bei der Nennung der konkreten Aktivitäten häufig thematisiert, dass der finanzielle Umfang der Leistung nicht ausreichend ist. Immer wenn dieser Aspekt genannt wurde, wurde neben der Aktivität auch die eigene Kategorie „generell höhere Leistungsbeiträge“ berücksichtigt.


Blickt man abschließend noch auf die verschiedenen Aktivitäten, die von den Befragten angegeben wurden, wird ein breites Spektrum der Wünsche sehr deutlich (Tabelle IV.4-2).

Über ein Drittel der leistungsberechtigten Haushalte (37%), die weitere Aktivitäten für förderungswürdig halten, wünscht sich, dass mehr sportliche Aktivitäten durch das Bildungs- und Teilhabe- paket gefördert werden sollten. Hierbei werden häufig Schwimmen (insbesondere private Schwimmbadbesuche, Babyschwimmen), Reiten und Tanzen genannt.

Auch zusätzliche Bildungsangebote und schulische Förderung werden von 19% befürwortet, wie die Förderung für Nachhilfe, spezielle Kurse und Lehrgänge und/oder sonstige Bildungsangebote und schulische Förderung. Bei der schulnahen Lernförderung wird von den leistungsberechtigten Haushalten v.a. die zu engen Bewilligungsregelungen thematisiert, was sich auch mit der in den Fachdiskursen geäußerten Kritik zum Bildungs- und Teilhabepaket deckt. So wird beispielsweise von den Befragten geäußert, dass die Nachhilfe nicht erst bei einer ernsthaften Versetzungswahrscheinlichkeit, auch bei Lese- und Rechtschreibschwäche oder mit einem Privatlehrer/Einzelunterricht übernommen werden sollte.
Zehn Prozent der Haushalte hätten auch gerne eine umfangreichere Förderung musikalischer Angebote. Werden Zusatzerläuterungen gemacht, wird – vergleichbar zu den Sportaktivitäten – insbesondere die geringe finanzielle Förderung bemängelt, da die Kosten für die Kursgebühren oder Musikinstrumente den Leistungsumfang von 10 Euro pro Monat überschreiten (siehe oben).


IV.4.3 Zusammenfassung der Verbesserungsvorschläge

Tab. IV.4-2: Vorschläge für weitere förderungsfähige Aktivitäten (Basis Haushalte)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Weitere Vorschläge für förderungsfähige Aktivitäten</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sportliche Aktivitäten</td>
<td>37,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Schwimmen</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Reiten</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanzkurse/-unterricht</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Musikalische Angebote</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungsangebote und schulische Förderung</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Nachhilfe</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Spezielle Kurse/ Lehrgänge</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>(Mehrtägige) Ausflüge</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ferienangebote</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Besuch kultureller Einrichtungen/Veranstaltungen</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Angebote zu Gesundheit/Ernährung</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Generelle Übernahme von Fahrtkosten</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Generell höhere Leistungsbeträge</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Weitere Nennungen</td>
<td>22,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Betreuung(skosten)</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Allgemeine Verbesserungsvorschläge bzw. Anmerkungen zum BuT-Paket</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>sonstige Aktivitäten bzw. mehrere gleichzeitig</td>
<td>14,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Basis: Alle leistungsberechtigten Haushalte mit mind. einem Verbesserungsvorschlag (N=296)
Quelle: PASS 6. Welle, eigene Berechnungen, gewichtete Anteilswerte


Die Erhöhung der finanziellen Unterstützung wird insbesondere für die Teilleistung der sozialen und kulturellen Teilhabe gefordert, bei der insgesamt zehn Euro monatlich beantragt werden können. Begründet wird dies von den Befragten zum einen, dass generell die Beiträge und Gebühren für die entsprechenden Angebote den derzeitigen Leistungsbetrag häufig übersteigen, z. B. bei Musikunterricht. Zum anderen wird argumentiert, dass neben der Vereinskosten oder der Kursgebühren noch weitere Aufwen-
dungen (z.B. Anschaffung von Musikinstrumenten, Sportkleidung) notwendig sind, um
die grundsätzlich geförderte Aktivität sinnvoll ausüben zu können. Letzteres musste bis
vor der in Kraft getretenen Änderung zum 1. August 2013 noch aus eigenen Mitteln
bestritten werden.

Hinsichtlich möglicher Verbesserungsvorschläge des Antragsverfahrens rückt zum
einen der Wunsch nach einer Vereinfachung in den Vordergrund. Gut verständliche
und übersichtliche Anträge, insgesamt weniger Formulare, weniger Bürokratie, direkte
Kommunikation mit den Anbietern, einfachere Wiederbewilligungen und längere För-
derlaufzeiten waren hier die wichtigsten Punkte seitens der Befragten. Zum anderen
wird häufig die zu lange Bearbeitungszeit der Anträge angemahnt. Immerhin äußern
dies mehr als ein Viertel der Haushalte bei ihren Verbesserungsvorschlägen.

Ein sehr breites Spektrum an Wünschen ergibt sich bei der Frage nach den möglichen
förderfähigen Aktivitäten. Die Einzelnenungen reichen von bestimmten Vereinen und
speziellen Kursen über organisierte Freizeitaktivitäten, Schüleraustausch oder kulturel-
le Veranstaltungen bis hin zur generellen Übernahme von Fahrkosten. Neben den
Aktivitäten und den höheren Leistungsbeiträgen wurden jedoch auch weitere An-
spruchsvoraussetzungen und Leistungsbedingungen angesprochen, die als zu eng
und unflexibel angesehen werden. Dies wurde insbesondere an der Leistungsart
schulnahe Lernförderung aufgezeigt. Auch die Förderung, mehrere Vereinsmitglied-
schaften gleichzeitig finanziell zu unterstützen, wurde in diesem Zusammenhang ange-
sprochen.

Insgesamt zeigen die Verbesserungsvorschläge und Wünsche der Leistungsberechtig-
ten sowohl durch ihre Bündelung als auch in ihrer Vielfalt wichtige Anhaltspunkte, um
die Inanspruchnahme der Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket weiter zu
erhöhen. Nur dann kann auch das Ziel erreicht werden, die soziale und kulturelle Teil-
habe von Kindern und Jugendlichen aus einkommensschwachen Familien zu fördern.
IV.5. Zusammenfassung: Sozioökonomische Determinanten von Kenntnis und Inanspruchnahme


(1.) Kenntnis und allgemeine Bewertung des Bildungs- und Teilhabepaketes

(a) Ca. ein Jahr nach der Einführung des Bildungs- und Leistungspaketes haben 74 % der leistungsberechtigten Haushalte bereits schon einmal von diesen neuen Leistungen gehört; in der Gesamtbevölkerung lag die Kenntnisquote bei 67 %. Da die Kenntnis über die neuen Leistungen eine Grundvoraussetzung der Inanspruchnahme darstellt, sollten alle Anstrengungen unternommen werden, die noch vorhandenen Informationsdefizite bei den Leistungsberechtigten weiter zu minimieren.

(b) Einen hohen Informationsrückstand weisen Haushalte mit geringen Deutschkenntnissen, Paarhaushalte sowie Haushalte mit Kleinkindern auf. Sie sollten gezielter angesprochen werden, um den potenziellen Nutzerkreis der Leistungen für Bildung und Teilhabe zu erweitern.


(d) Blickt man auf die Antragsstellungs- und Inanspruchnahmequoten für die Leistungen des Bildungs- und Teilhabepaketes insgesamt, zeigt sich, dass für knapp die Hälfte der leistungsberechtigten Kinder und Jugendlichen (40 %) im ersten Jahr der Einführung mindestens ein Antrag gestellt wurde (die Leistungsart „Schulbedarf“ wurde in PASS nicht berücksichtigt). Die tatsächliche Inanspruchnahmequote für mindestens eine Leistung aus dem Bildungs- und Teilhabepaket liegt mit 34 % geringfügig darüber. Als mögliche Gründe der Nichtinanspruchnahme können v.a. noch laufende oder bereits abgelehnte Anträge angeführt werden.

(e) Mehr als die Hälfte der Haushalte fordern bei ihren Verbesserungsvorschlägen eine Vereinfachung der Antragsstellung (34 % der Haushalte) und kürzere Bearbeitungszeiten bei den Anträgen (25 % der Haushalte). Hinsichtlich der förderfähigen Aktivitäten

(2.) Gemeinschaftliche Mittagsverpflegung in Kita, Schule und Hort

(a) 51% der Leistungsberechtigten und 38% der Nichtleistungsberechtigten nutzen regelmäßig eine gemeinschaftliche Mittagsverpflegung in Schulen und Betreuungseinrichtungen. Kinder in einer Ganztagesbetreuung, in Ostdeutschland und jüngere Kinder haben höhere Quoten bei der Mittagsverpflegung. Werden jedoch diese angebots- und nachfragebedingte Selektivitäten kontrolliert, verschwindet der Partizipationsvorsprung von leistungsberechtigten Kindern.

(b) Für die leistungsberechtigten Kinder und Jugendlichen liegen die Antragstellungquoten für die Mittagsverpflegung bei 32%. Die überwiegende Mehrzahl der Antragssteller (82%) nimmt die finanzielle Förderung dieser Leistungsart dann auch tatsächlich in Anspruch. Somit liegt die Inanspruchnahmequote (bezogen auf alle Leistungsberechtigten) für die Förderung der Mittagsverpflegung bei 24%.

(c) Es wird v.a. für jene Kinder und Jugendliche ein Antrag gestellt, deren Mütter eher schlechte Deutschkenntnisse und ein niedriges Bildungsniveau aufweisen und deren Haushalte von längerem ALG-II-Bezug betroffen sind. Des Weiteren spielt die Kenntnis eine wichtige Rolle.

(3.) Eintägige Ausflüge und mehrtägige Fahrten

(a) Bei den Tagesausflügen bestehen nur sehr geringe Partizipationsunterschiede. Ein Großteil der Leistungsberechtigten (87%) und der Nichtleistungsberechtigten (92%) beteiligt sich an den Tagesausflügen von Schulen und Betreuungseinrichtungen. Jedoch zeigen die multivariaten Analysen, dass die Teilnahmechancen ungleich verteilt sind. Ein höheres Einkommensniveau des Haushaltes, die Erwerbstätigkeit der Mutter sowie der Besuch einer Ganztagsschule bzw. -betreuung erhöhen die Teilnahmewahrscheinlichkeit.

(b) An mehrtägigen Ausflügen nehmen leistungsberechtigte Kinder und Jugendliche (57%) deutlich seltener teil als nichtleistungsberechtigte (68%). Die Partizipationslücke liegt bei elf Prozentpunkten und bleibt auch bei Kontrolle der haushaltsbezogenen, individuellen und regionalen Merkmalen im Rahmen der multivariaten Betrachtung bestehen. Neben dem Alter des Kindes erweist sich der Erwerbsstatus der Mutter als wichtige Einflussgröße. So nehmen ältere Jugendliche und Kinder, deren Mütter erwerbstätig sind, signifikant häufiger an Klassenfahrten teil.

(c) Blickt man auf die Antragsstellung und die tatsächliche Inanspruchnahme der beiden Teilleistungen, ergibt sich für eintägige Ausflüge und mehrtägige Fahrten ein ver-

(d) In der Regel führt ein Antrag auch zu einer tatsächlichen finanziellen Förderung durch das Bildungs- und Teilhabepaket: bei 87% der Kinder und Jugendliche ist der Antrag für eintägige Ausflüge und bei 81% für mehrtägige Fahrten bereits genehmigt und eine Teilnahme erfolgt. Die Inanspruchnahmequoten (bezogen auf alle Leistungsberechtigten) liegen für beide Teilleistungen bei 13%.

4.) Soziale und kulturelle Teilhabe

(a) Die Partizipationslücke ist bei der sozialen und kulturellen Teilhabe besonders offensichtlich. Lediglich 34% der leistungsberechtigten Kinder nehmen an organisierten Aktivitäten regelmäßig teil. Zum Vergleich: In der Gruppe der nichtleistungsberechtigten Kinder sind 64% Mitglied in einem Verein oder einer Gruppe.

(b) Familiäre Einflüsse – gemessen anhand des Bildungsniveaus und der Vereinsmitgliedschaft der Mutter – entscheiden maßgeblich über die sozialen und kulturellen Teilhabechancen. Auch wenn das Einkommensniveau des Haushaltes in der multivariaten Betrachtung keine zusätzliche Einflusskraft besitzt, muss dies nicht bedeuten, dass die Kosten der Freizeitgestaltung keine Rolle spielen. Es ist eher zu vermuten, dass dann das Spektrum der Freizeitaktivitäten auf kostengünstige eingeschränkt wird.

(c) Betrachtet man die Determinanten der Antragsstellung, zeigt sich, dass die Einführung des Bildungs- und Teilhabepaketes einen ersten Beitrag dazu leisten kann, den Teilhabedefiziten entgegenzuwirken. Kindern, deren Mütter eher schlecht Deutsch sprechen und deren Haushalte bereits über drei Jahre ALG II beziehen, haben eine höhere Wahrscheinlichkeit einen Antrag zu stellen.


5.) Schulnahe Lernförderung

(a) Die Lernförderung ist die Dimension der sozialen Teilhabe, die am geringsten genutzt wird. Von den nichtleistungsberechtigten Schülern/Schülerinnen nutzen ca. 13% außerschulische Lernförderung, um Schulleistungen zu verbessern, bei den leistungs-

(b) Auch bei der Antragsstellung und der tatsächlichen Inanspruchnahme der Teilleistung des Bildungs- und Teilhabepaketes weist die Lernförderung die geringste Relevanz auf, was mit den restriktiven Anspruchsvoraussetzungen im Zusammenhang steht. Für nur vier Prozent der leistungsberechtigten Schüler/innen wird ein Antrag auf Lernförderung gestellt, der dann auch nur bei jedem zweiten Antragssteller zur Inanspruchnahme führt. Damit liegt die tatsächliche Inanspruchnahmequote für diese Teilleistung bei lediglich zwei Prozent. Von der finanziellen Förderung profitieren insbesondere Schüler/innen aus Alleinerziehendenhaushalten, Schüler/innen mit geringem Bildungshintergrund und/oder geringen Deutschkenntnissen der Mutter sowie Schüler/innen aus Haushalten mit langem ALG-II-Bezug.

(6.) Schülerbeförderung

(a) Zur Schülerbeförderung wurden im Rahmen von PASS keine Teilhabequoten für Leistungsberechtigte und Nichtleistungsberechtigte erhoben. Für insgesamt 15 % der Schüler/innen wurde seit der Einführung des Bildungs- und Teilhabepaketes ein Antrag auf Kostenübernahme gestellt. Auffällig ist hier, dass lediglich drei Viertel der Antragssteller (77 %) eine Finanzierung für die Schülerbeförderung dann auch in Anspruch nehmen (können). Zurückzuführen ist dies v.a. auf eine sehr hohe Ablehnungsquote. Dies kann darauf hindeuten, dass die genauen Modalitäten für die Antragstellung gerade für diese Leistungsart zu Beginn der Einführung des Bildungs- und Teilhabepaketes noch weniger bekannt waren.
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